P 30 - 131

MARGRIA APXIAILHIA BEIMOCTU.

No

Октября 15-го

Выходять два раза въ мѣсяцъ оноло 1 и 15 чи селъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.



20. EMILM

1890 года.

Подписка принимается въ Реданціи Минснихъ Въдомостей.

часть оффиціальная.

Распоряженія Правительства.

Отъ Училищнаго Совъта при Святъйшемъ Синодъ.

Объ устраненіи на будущее время упущеній и отступленій отъ программъ при составленіи отчетовь о состояніи церковно-приходскихъ школъ.

Признавая полезнымъ обратить вниманіе Епархіальныхъ Училищныхъ Совътовъ на усмотрънную въ годовыхъ епархіальныхъ отчетахъ о церковно-приходскихъ школахъ за 188°/19 учебный годъ неполноту и неточность отчетныхъ свъдъній, допущенныя, вопреки преподанной отъ Святъй-шаго Синода программъ для составленія годовыхъ отчетовъ, Училищный при Святъйшемъ Синодъ Совътъ, съ утвержденія Его Высокопревосходительства, Г. Оберъ-Прокурора Святъйшаго Синода, опредълилъ: сообщить циркулярно всъмъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совътамъ о нижеслъдующихъ упущеніяхъ и отступленіяхъ отъ программы, встръчающихся въ годовыхъ отчетахъ большинства епархій, въ видахъ устраненія таковыхъ недостатковъ на будущее время:

- 1) Во многихъ отчетахъ не указано числа дътей школьнаго возраста, число имъющихся въ епархіи начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвъщенія и другихъ въдомствъ, число учащихся въ этихъ училищахъ и число обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ дътей раскольниковъ, сектантовъ и другихъ иновърцевъ.
- 2) Не во всёхъ отчетахъ указано число раскольниковъ въ епархіи отдёльно отъ числа другихъ иновёрцевъ, а также не объяснено, по какимъ именно приходамъ распредёляются раскольники.
- 3) Объ образовательномъ цензъ учителей и объ отношении ихъ къ исполнению своихъ обязанностей многие отчеты не содержатъ надлежащихъ свъдъний. При перечислении законоучителей и учителей, выдающихся по своему усердию къ школьному дълу, въ большей части отчетовъ не говорится, въ чемъ именно особенномъ обнаружилось ихъ усердие.
- 4) Во многихъ отчетахъ нътъ указаній на употреблявшіеся въ школахъ учебники и пособія.
- 5) Въ отчетахъ иногда не обозначаются съ точностію тъ средства, на какія устроены новые школьные дома и не называются лица и общества, жертвовавшія эти средства.
 - 6) Въ отчетахъ не сообщается свъдъній о числъ уча-

- щихся въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.
- 7) Въ нъкоторыхъ отчетахъ общіе итоги поступленій и расхода подсчитаны невърно, съ цифровыми ошибками.
- 8) Въ отчетахъ объ успѣхахъ обученія и воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ не приводятся въ подтвержденіе фактическія данныя и не отмѣчается, въ какихъ школахъ дѣло обученія и воспитанія поставлено неудовлетворительно и отъ чего это зависѣло.
- 9) Во многихъ отчетахъ обозначается число однихъ только окончившихъ курсъ со льготою по воинской повинности мальчиковъ, но не указывается числа мальчиковъ не получившихъ права на льготу, хотя и окончившихъ курсъ ученія, и числа дѣвочекъ, получившихъ свидѣтельства объ окончаніи ими курса.
- 10) О посъщени учащимися храма Божія отчеты большею частію говорять въ самыхъ общихъ чертахъ. Только немногіе изъ нихъ дають свъдънія о порядкъ, въ какомъ ученики стоять въ храмъ Божіемъ, объ участіи учениковъ въ чтеній и пъніи и прислуживаніи ихъ въ алгаръ и т. п.
- 11) Большинство Епархіальных училищных Совътовъ не сообщають въ своихъ отчетахъ, сколько всего въ епархіи школьныхъ библіотекъ, какъ велико въ нихъ количество книгъ: учебныхъ, книгъ для учителей и книгъ для внъкласснаго чтенія учащихся.
- 12) Во многихъ отчетахъ не дается отвъта на поставленный въ программъ вопросъ: какого содержанія статьи читались учителемъ на воскресныхъ и праздничныхъ чтеніяхъ въ церковно-приходскихъ школахъ, съ въдома ли и разръшенія законоучителя, и не существуетъ ли программы таковыхъ чтеній? Въ нъкоторыхъ отчетахъ смъшиваются чтенія, происходящія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ школъ, съ такими же чтеніями, имъющими мъсто во внъбогослужебное время въ храмъ.

- 13) Въ отчетахъ не указывается иногда общее число наблюдателей за церковно-приходскими школами и не сообщается свъдъній о дъятельности наблюдателей, выдающихся по своему усердію.
- 14) О школахъ грамоты многіе Епархіальные Училищные Совъты говорять въ своихъ отчетахъ слишкомъ кратко и не даютъ отвътовъ на поставленные программою вопросы.
- 15) Нъкоторые Епархіальные Училищные Совъты, высказывая въ отчетахъ свои предположенія и соображенія къ развитію дъла народнаго образованія въ епархіи, не указывають, что именно препятствуеть успъшному развитію церковно-школьнаго дъла и какія мъры нужны къ устраненію такого рода препятствій.
- 16) Въ іприлагаемыхъ къ отчетамъ вѣдомостяхъ не во всѣхъ графахъ проставляются соотвѣтствующія цифры, и заключающіяся въ вѣдомостяхъ числовыя данныя не согласуются съ тѣми, какія представлены въ самыхъ отчетахъ. Желательно, чтобы общіе цифровые итоги за отчетный годъ сопоставлялись съ таковыми же за предшествующій годъ.
- 17) Изъ отчетовъ усматривается, что церковное пѣніе въ весьма многихъ школахъ считаютъ необязательнымъ предметомъ. Между тѣмъ, согласно § 5 Высочайше утвержденныхъ Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, а равно и программъ церковнаго пѣнія, предметь этотъ есть безуслювно общеобязательный, на ряду съ прочими учебными предметами курса церковно-приходской школы.
- 18) Равнымъ образомъ, взглядъ на самыя занятія церковнымъ пѣніемъ также въ весьма многихъ школахъ установленъ неправильный, а именно: полагаютъ, что занятія церковнымъ пѣніемъ должны состоять въ хоровомъ полифоническомъ (т. е. многоголосномъ, съ особыми для каждаго голоса партіями) пѣніи, тогда какъ занятія эти точно и подробно указаны программою церковнаго пѣнія, должны быть

ведены по одобреннымъ Училищнымъ Совътомъ при Святъйшемъ Синодъ руководствамъ и пособіямъ и должны состоять въ одноголосномъ пъніи по богослужебнымъ пъвческимъ книгамъ; хоровое же пъніе, тамъ, гдъ оно окажется возможнымъ, должно быть практикуемо уже какъ завершеніе этого предварительнаго изученія предмета по программъ и какъ занятіе добавочное и внъклассное.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

филороды и в виниментической при выправной выправника в при выправника

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Ставокской церкви, пинскаго уъзда, Александръ Тарановичъ 30 сентября рукоположенъ во священника къ Бостыньской церкви, того же уъзда.

Священническое мѣсто при Куноской церкви, слуцкаго уѣзда, 7 октября предоставлено псаломщику Клецкой По-кровской церкви, того же уѣзда, Константину Тумиловичу.

Псаломщику Дукорской Успенской церкви, игуменскаго увзда, Михаилу **жигуновичу** 10 октября предоставлено священническое мъсто при Кривичской церкви, минскаго увзда.

Окончившіе курсь ученія въ Минской Духовной Семинаріи опредѣлены на праздныя псаломщицкія мѣста къ церквамъ: Островковской, новогрудскаго уѣзда, Петръ **Яхимовичъ** 5 октября и Зборской, игуменскаго уѣзда, Владиміръ **ИПИ-мановскій** 12 октября.

Священническое мѣсто при Іодчицкой церкви, слуцкаго уѣзда, 11 октября предоставлено псаломщику Вязокской церкви, бобруйскаго уѣзда, Григорію **Чинулю**.

Священникъ Зеньковичской церкви, игуменскаго увзда, Фелиціанъ **Горбащевичъ**, согласно прошенію, 12 октября уволенъ заштать, а священническое мъсто при означенной

церкви того же числа предоставлено псаломщику Литвинской церкви, минскаго увзда, Стефану Доминиковскому.

окимъ пригамъ; хоровое же пѣніе, тамъ, гур оно окажетоя валиожевых : кат э й мъвыны на на вирерше-

вистрои оп втоидом) священника отприваний озоте он

При церквахъ: Вербовичской, ръчицкаго уъзда, съ 5 февраля; Евтушковичской, того же уъзда, съ 10 февраля; Малодушской, того же уъзда, съ 24 марта; Мпсятичской, пинскаго уъзда, съ 13 апръля; Стиловичской Св.-Троицкой, игуменскаго уъзда, съ 4 мая; Чиколовичской, ръчицкаго уъзда, съ 21 мая; Дубровской, бобруйскаго уъзда, съ 7 іюня; Обровской, пинскаго уъзда, съ 16 іюля; Якшицкой, игуменскаго уъзда, съ 19 іюля; Якимо-Слободской, ръчицкаго уъзда, съ 25 іюля; Хотоничской, пинскаго уъзда, съ 11 сентября и Никольской, минскаго уъзда, съ 28 сентября.

провокой церкви, того же увада, Константну Тумкаловичу. В) Псамищика.

При церквахъ: *Грицковичской*, борисовскаго увзда, съ 6 іюня; *Храковичской*, рвчицкаго увзда, съ 13 августа; *Телеханской*, пинскаго увзда, съ 15 сентября; *Дукорской Успенской*, игуменскаго увзда, съ 10 октября; *Вязокской*, бобруйскаго увзда, съ 11 октября и *Литвянской*, минскаго увзда, съ 12 октября.

Фелипанта В фрасканствичем, согласно происнию, 12 октабря, уволень заштать, а священие ское ихсто при саначенией

.ngonrao SI iliam dusque so su

Отношеніе г. Товарища Предсѣдателя Минскаго Окружнаго Суда В. Л. Исаченко на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 5 Сентября 1890 года за № 15868.

Въ практикъ предсъдательствуемаго мною гражданскаго отдъленія Окружнаго Суда очень часто встръчаются духовныя завъщанія, составляемыя по просьбамъ неграмотнаго населенія мъстными священниками, недостаточно знакомыми съ тъми требованіями закона, выполненіе которыхъ необходимо для того, чтобы завъщаніе могло воспріять законную силу предсмертнаго распоряженія завъщателя. Вслъдствіе этого большое количество духовныхъ завъщаній, совершаемыхъ духовенствомъ, признаются недъйствительными и воля умершихъ не приводится въ исполненіе.

Между тъмъ, православное, по преимуществу неграмотное, население губернии въ огромномъ большинствъ случаевъ не имъетъ другаго исхода, какъ обращаться къ своимъ духовнымъ отцамъ съ просьбой о составлении завъщания и болъе близкое знакомство послъднихъ съ установленными для сего въ законъ обрядностями могло бы принести весьма большую пользу несвъдущему человъчеству.

Посему я осмъливаюсь почтительнъйше просить Ваше Преосвященство, не найдете ли возможнымъ сдълать распоряжение о припечатании въ Епархіальныхъ Въдомостяхъ прилагаемаго при семъ наставленія, какъ должны быть совершаемы домашнія духовныя завъщанія.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Октября за № 4218, послъдовала таковая: «Въ Консисторію. Копію съ сего отношенія и съ прилагаемыхъ при немъ разъяснительныхъ указаній препроводить въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Въдомостей для припечатанія къ руководству духовенства Минской епархіи въ потребныхъ

случаяхъ. О каковомъ распоряжении увъдомить г. Товарища Предсъдателя Окружнаго Минскаго Суда отъ моего имени съ выражениемъ благодарности за обязательное въ помощь православному духовенству Минской епархии указание разъяснительныхъ правилъ о томъ, какъ составлять домашния духовныя завъщания».

Какъ составлять домашнія духовныя завъщанія.

-sozyr governygyos otomy angeo bayo otsamygaO migsaarto

- 1) Духовное завъщание не можетъ быть составлено отъ имени болъе какъ одного лица.
- 2) Всякое домашнее духовное завъщание должно быть писано на цъломъ, т. е. имъющемъ двъ половинки, листъ бумаги, которая можетъ быть и не оплачиваема гербовой маркой.
- 3) Если завъщатель грамотенъ и пишеть все завъщаніе своей рукой, то для признанія его законнымъ требуются подписи его самого и трехъ свидътелей, непремънно грамотныхъ.
- 4) Если свидътелемъ является духовный отецъ завъщателя, то достаточно двухо свидътелей, но священникъ долженъ обязательно означить: «духовный отецъ завъщателя, священникъ такой-то церкви, такой-то».
- 5) Если самъ завъщатель по бользни, или по другой какой нибудь причинъ, не можетъ самъ написать осего завъщанія, но подписаться можетъ, то кромъ его собственноручной подписи и подписей того же числа (т. е. трехъ или двухъ, если одинъ духовный отецъ завъщателя) свидътелей, должна быть подпись того, кто писалъ завъщаніе съ объясненіемъ: духовное завъщаніе по просьбъ и со словъ такого-то писалъ или переписалъ такой-то.
- 6) Если завъщатель не въ состоянии и подписаться собственноручно, то для дъйствительности завъщания требуются

подписи: а) того, кому завъщатель довърилъ росписаться за себя съ объяснениемъ, почему онъ не могъ этого сдълать— «по неграмотности, или по болъзни такого-то по его просъбъ росписался такой-то»; б) переписчика— «сіе завъщаніе по просъбъ и со словъ такого-то песалъ такой-то» и в) 3-хъ или 2-хъ свидътелей, какъ сказано выше.

- 7) Ни подъ какимъ видомъ неграмотные свидътели не допускаются.
- 8) Ни подъ какимъ видомъ не допускается соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика завѣщанія съ рукоприкладчикомъ за завѣщателя, или со свидѣтелемъ, а равно и рукоприкладчика со свидѣтелемъ. Обязательно, чтобы каждый изъ означенныхъ участниковъ былъ отдѣльное лицо и непремѣнно грамотный, удостовѣривщій то своею подписью.
- 9) Всякое завъщаніе можеть воспріять силу только тогда, когда оно будеть представлено въ Окружный Судь во теченіе года со дня смерти завъщателя.
- 10) Представляется завъщание въ Окружный Судъ при прошении съ гербовой маркой въ 80 коп.
- 11) Въ прошеніи должны быть указаны мѣстожительство какъ того, кто представляеть завѣщаніе, такъ и всѣхъ подписавшихся на завѣщаніи, т. е. переписчика, рукоприкладчика и свидѣтелей; при этомъ должны быть приложены: метрика о смерти завѣщателя (достаточно удостовѣрія священника въ томъ, что завѣщатель умеръ тогда то, если къ удостовѣренію будетъ приложена церковная печать и марка въ 80 к.).
- 12) Лицамъ католическаго исповъданія недвижимыя имущества внъ городовъ и мъстечекъ не могутъ быть завъщаемы въ размъръ большемъ того, что назначаемые наслъдниками законные наслъдники могутъ получать по закону; а постороннія для завъщателя лица католическаго исповъданія вовсе не имъютъ права на полученіе наслъдства въ недвижимыхъ имъніяхъ, находящихся внъ городовъ и мъстечекъ.

Объявляется признательность Епарх. Начальства.

Прихожанамъ Чучевичской церкви, мозырскаго увзда, за пожертвование на починку своей приходской церкви 160 р.; прихожанамъ Горновской церкви, борисовскаго убзда, за пожертвование въ приходскую церковь плащаницы, стоимостию въ 40 р.; крестьянамъ дер. Рудки, Любешовскаго прихода, пинскаго убзда, за пожертвование въ свою приходскую церковь, въ память чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августъйшаго Семейства Ихъ при крушеніи повзда 17 Октября 1888 г., сребро-позлащеннаго, 84 пробы, литургійнаго прибора, какъ то: потира, дискоса, звіздицы, лжицы и 2 тарелочекъ, въсомъ въ 2 ф. 12 зол. стоимостію въ 104 р. 87 к.; помъщику имънія «Шостаки», дъйств. стат. сов. Константину Ксаверіевичу Войниловичу за пожертвованіе въ пользу Копыльской церкви, слуцкаго уведа, 50 р. и въ пользу священника той церкви 200 р.; отставному рядовому Викентію Трояновскому за пожертвованіе 100 р. на ремонтъ приписной церкви въ дер. Ясени, Голынскаго прихода, бобруйскаго ужзда; прихожанамъ Вересницкой церкви, мозырскаго у., за пожертвование въ свою приходскую церковь паникадила, стоимостію въ 70 р.; прихожанамъ Быховской церкви, пинскаго убзда, за пожертвованіе, въ память событія 17 Октября 1888 г., въ ту церковь колокола, въсомъ въ 10 пуд. 331/2 фун., стоимостио въ 195 р.; крестьянамъ с. Староселья, мозырскаго убзда, за пожертвование въ приходскую ихъ Старосельскую церковь колокола въсомъ въ 5 пуд., стоимостію въ 100 р.; крестьянамъ дер. Дроздина, Старосельскаго прихода, за пожертвование въ свою пришисную церковь колокола въ 3 пуда, стоимостію 60 р.; крестьянину дер. Дроздина Матеею Огіевцу за пожертвованіе въ приходскую Старосельскую церковь колокола въ 40 р. и хоругви въ 6 руб.; крестьянамъ д. Кузмичъ и Некрашевки,

Скородненскаго прихода, мозырскаго увзда, за пожертвованіе 1200 руб. на ремонтировку приписной Кузмичской церкви; прихожанамъ Цырской церкви, пинскаго увзда, за пожертвованіе 300 р. на ремонтировку своей приходской церкви, а священнику означенной церкви Іоакиму Перхоровичу—за его попеченіе о храмв; прихожанамъ Холуйской церкви, игуменскаго увзда, за пожертвованіе, по случаю чудеснаго событія 17 Октября 1888 г., 150 р. на окраску крыши съ куполами въ своей приходской церкви и крестьянамъ дер. Орчи, Химнаго и Игнатовки, Холуйскаго прихода, за пожертвованіе ими, по тому же случаю, въ Химнянскую кладбищенскую церковь 2 хоругвей, 4 лампадъ, колокола въ 1 п. 30 ф. и 3 иконъ по 15 руб. каждая.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

zobuya Cenera Papacaga, Bara, Koma, Maxahara Colehuna.

ленвинИ и билоон

Согласно избранію утверждаются въ должности церковныхъ старостъ: Клецкой Воскресенской, слуцкаго уведа, крестьянинь Григорій Абрамовичь; Озерской, минскаго утвада, крестьянинъ Иванъ Тумасъ; Мирской, новогрудскаго увзда, крестьянинъ Діонисій Панько; Почановской, того же увзда, крестьянинъ Илья Стефановичъ; Старосверженской, минскаго ужада, крестьянинъ Викентій Котлошевскій; Оздамичской, мозырскаго увзда, крестьянинъ Лаврентій Дубравскій; Вересницкой, того же увзда, крестьянинъ Филиппъ Блоцкій; Лясковичской, того же убзда, крестьянинъ Михаилъ Туровець: Ишкольдской, новогрудскаго увзда, крестьянинь Иванъ Гуринь: Новосадской, минскаго увзда, крестьянинъ Леонтій Ярмоловичь: Юровичской, игуменского увзда, крестьянинъ Антонъ Денисевичъ: Липовской, новогрудскаго убзда, крестьянинъ Өеодоръ Лобановскій; Кіевичской, слуцкаго увада, крестьянинъ Иванъ Кіеня; Мало-Жуховичской, новогрудскаго

увзда, крестьянинъ Григорій Ясюнь; Жельзницкой, того же увзда, крестьянинъ Антонъ Борись; Комаровичской, мозырскаго увдза, крестьянинъ Григорій Осипчунь; Іодчицкой, слуцкаго увзда, крестьянинъ Іосифъ Крюнъ; Шацкой, игуменскаго увзда, крестьянинъ Даніилъ Лупиновичь; Цырской, пинскаго увзда, крестьянинъ Никита Евфиминъ и Бродницкой, того же увзда, крестьянинъ Антонъ Губчинъ.

Списокъ лицъ. избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

бытый ТТ Октябры 1888 г. 150 д. (на окраску крыши ст. к кунбайми в Совоси прихологан предсем престанных дер. 1

Койдановской, минскаго увзда, мъщане: Францъ Валахановичь и Михаилъ Ворисовичь; крестьяне: Леонитій Даниловичь, Семенъ Гармаза, Иванъ Коть, Михаилъ Соленикъ, Иванъ Нашбовича, Андрей Дубовскій, Михаиль Климовичг, Иванъ Безменг и унтеръ-офицеръ Николай Мелешко; Пятевской, того же увзда, крестьяне: Клименть Пинчука, Филимонъ Свичь, Осипъ Гвардіань, Осипъ Стефановичь, Степанъ Сенькевича, Порфирій Громовича, Иванъ Лагацкій, Андрей Станишевскій, Алексьй Подобидо и Ивань Громовичь; Смиловичской Св. Троицгой, игуменскаго увзда, крестьяне: Өеодоръ Буракъ, Павелъ Ликуликъ, Адамъ Шидловскій, Адамъ Пикулика и Иванъ Пилецкій; Станьковской, минскаго увзда, крестьяне: Михаиль Руссцкій, Матеей Пекарскій, Семенъ Батура, Адамъ Наркевичь, Василій Войциковичь, Гавріиль Карачунь, Өеодорь Каличица, Викентій Гриневича, Семенъ Апранича, Николай Малашко, Григорій Прохорчико, Емельянь Казей, Иванъ Бирило, Яковъ Либачъ, Адамъ Дедюля и Александръ Безмень, отставные унтеръ-офицеры: Игнатій Пекарскій п Илья Кальчица, запасной старшій писарь Филиппъ Карачуна и отставной рядовой Емельянъ Аниськевича; Погостской, мозырскаго увзда, крестьяне: Сергвй Климовича, Тихонъ Маркевичь, Иванъ Мелещень и Даніиль Черкушевичь; Старосверженской, минскаго убзда, крестьяне: Андрей Пархимовичь, Степанъ Мазурь, Григорій Шинковскій, Григорій Боровскій, Осипь Дрозда, Ивань Сачука, Леонтій Терешко и Петръ Тулейко; Туровской Преображенской, мозырскаго убзда, крестьяне: Иванъ Кото, Парфенъ Шовгеня, Димитрій Санецъ, Савва Струкъ и Оома Седунъ; Быховской, пинскаго увзда, старшина Осипъ Литвинчукъ, и крестьяне: Демянъ Литвинчукъ, Никифоръ Романюкъ, Тимофей Семенюка, Несторъ Сидорчука и Корнелій Савчукъ; Волмянской, минскаго у., крестьяне: Онуфрій Южикъ, Яковъ Южикъ, Францъ Загорскій, Александръ Боршукъ, Викентій Соболевскій, Францъ Кодлубовичь, Антонъ Потребко, мъщанинъ Юльянъ Багрицевичи и дворянинъ Осипъ. Ворисевичь; Дорской, того же ужада, крестьяне; Оома Король, Марко Куликъ, Михаилъ Куликъ, Александръ Фурсъ, Петръ Радзюкъ, Андрей Новикъ и Иванъ Рудзикъ; Кривичской, того же увзда, крестьяне: Осипъ Вогданг, Оаддей Запевичг, Максимъ Романчикг, Антонъ Супроновичг и Николай *Юринок*; Брянчицкой, слуцкаго увзда, крестьяне; Николай *Ракз*, Петръ *Бартошевичз*, Антонъ *Борисевичз* и Иванъ *Гринюкз*; Тумиловичской, борисовскаго увзда, крестьяне: Михаилъ *Шеко*, Игнатій Аниковичз, Василій Василевичз, Хрисанфъ Руцько, Степанъ Свитко и Степань Дайлидовичь; Ольберовичской, того же увзда, крестьяне: Осипъ Скурата, Людвигь Скурата, Маркъ Кидо, Августинъ Левко, Семенъ Гущикъ, Адамъ Киревъль, Антонъ Кубельникъ, Даніпль Новицкій, Маркъ Гавриловичь, Леонтій Стельмах, Венедиктъ Шиленко и унтеръ-офицеръ Михаилъ Ковель; Тъшковской, ръчицкаго уъзда, крестьяне: Өеодоръ Чайко, Степанъ Павлишинъ, Тимофей Колесника и Алексый Туманина; Бъгомльской, борисовскаго.

увз., крестьяне; Борисъ Стаерг, Адамъ Пустошило, Иванъ Прадпод, Антонъ Каминскій, Димитрій Чурко, Николай Гласко, Лука Гласко и Герасимъ Тихановича; Долгиничской, игуменскаго убзда, крестьяне: Степанъ Головенчикъ, Аванасій Марука, Иванъ Алекспичика и Николай Михида: Боровской, пинскаго увзда, крестьяне: Тихонъ Деденьчука, Семенъ Леденьчука, Андрей Мельника, Иванъ Галевский, Никита Кучинскій и Григорій Хвалько; Петриковской Воскресенской, мозырскаго увзда, крестьяне: Григорій Дугиль, Василій Андрюкъ, Иванъ Рудько и Яковъ Проходскій; Ремезовской, того же убзда, крестьяне: Андрей Шецко, Максимъ Тетрухновъ, Елисей, Семененко, Василій Власенко, Герасимъ Ланько, Трофимъ Малюка, Максимъ Гуда, Григорій Трошко и Петръ Прищепко; Лунинецкой, пинскаго увзда, Иванъ Полховскій, и крестьяне: Иванъ Олешкевичь, Степанъ Харитоновичь, Николай Черноокій и Иванъ Невдаха, Слободо-Пырашевской, игуменскаго ужэда, крестьяне: Сильвестръ Дубовика, Даніилъ Малошевича, Михандь Шидловскій, Михандь Голуба, Александрь Рудаковскій, Василій Былина, Семень Окулича, Семень Шидловскій и Василій Дубовика; Дукорской Успенской, того же увзда, крестьяне: Осипь Сенчукг, Василій Кардашг, Максимъ Ананичъ, Осипъ Раковичъ, Семенъ Каштанъ, Антонъ Шилай, Степанъ Жоровинг и Гаврінлъ Шлопакт; Теляковской, того же увзда, крестьяне: Николай Шимановича, Давидъ Баньковскій, Клементій Жабчица и Амвросій Тарасевичь: Пережирской, того же увзда, крестьяне: Евфимій Крука, Григорій Савича, Герасимъ Ивановича, Моисей Момина, Исидоръ Бигуна и Григорій Савича; Заверской, того же укзда, крестьяне: Яковъ Кацзель, Никаноръ Войтка и Титъ Кукаренко; Стволовичской, новогрудскаго убзда, крестьяне: Антонъ Нестеровичь, Михаилъ Красновскій, Василій Булыга, Семенъ Нестеровичь, Ма-

ксимъ Соколуха, Осипъ Радюкъ, Леонъ Санчукъ, Стефанъ Сурма и Миронъ Гребень; Смиловичской Св. Троицкой, игуменскаго увзда, приставъ 2 стана Игуменскаго увзда Иванъ Заморенко, помощникъ надвирателя акцизныхъ сборовъ 1 окр. Минской губерніи, коллежскій ассесоръ Владиміръ Молчановскій и надсмотрщикъ 1 окр. Минскаго акцизнаго управленія 7 участка Михаиль Адамовичь; Сторожовецкой, мозырскаго увзда, крестьяне: Иванъ Галата, Иванъ Щекатовича, Өеодоръ Гроша, Иванъ Чечко, Наумъ Андросинг и Трофимъ Люденевець; Слуцкой Георгіевскойдворянинъ Адамъ Вишневский, мъщане: Герасимъ Бпиько и Григорій Кулешевичь и крестьяне: Семень Гупаловчив, Никита Чуйка, Филиппъ Семеновичь, Филиппъ Сучко, Макарій Колядко, Семенъ Павлюкевичь, Евоимій Якимовичь, Григорій Коржевичь, Николай Троянь и Матеей Миранчика; Мильчанской, борисовского убода, землевладблецъ фольварка Пупковъ Василій Лапицкій и крестьяне: Юльянъ Ромыша, Михаиль Аксючица, Ивань Ромыша, Николай Дашкевичь, Игнатій Аксючиць, Алексвій Юшкевичь, Игнатій Клемонтовичь, Тимофей Курьяновичь, Казимірь Бурсевича. Константинъ Кулика, Мартинъ Клемантовича и Мильчанскій волостной писарь Михаиль Огризко; Холуйской, игуменскаго ужзда, крестьяне: Григорій Мычко, Адамъ Давидовичь, Филиппъ Петровскій, Ефремъ Рудоко, Семенъ Климко, Димитрій Батуро и Іосифъ Сушко; Никольской, минскаго ужэда, крестьяне: Григорій Ридкевичь, Павель Лойко, Осипъ Сенъкевича, Карлъ Мицкевича и Викентій Королецкій; Тульговичской, рачицкаго уазда, крестьяне: Василій Михедъ, Наумъ Окуленко, Евменъ Журавскій, Савва Легуна, Макарій Легуна, Филиппъ Булгака и Константинъ Дейчико: Старобинской, слуцкаго увзда, крестьяне: Андрей Барай, Өеодоръ Волоцько, Павелъ Герасьмень, Николай Некрашевичг, Евфимій Некрашевичг, Сампсонъ

Кудзелевичь, Прокопій Подлозный, Яковъ Долмотень, Павель Горбачень и Николай Долмотень; Полянской, игуменскаго увзда, крестьяне: Иванъ Сикорскій, Николай Осипчикъ, Иванъ Бабичъ, Даніплъ Леппико, Григорій Рупецъ, Осипъ Рунецъ, Адамъ Черникъ и Семенъ Ремезевичъ; Засульской, минскаго убзда, крестьяне: Емельянъ Малиновскій, Илья Сяцинскій, Николай Рубинг и Матоей Кутаст: Березовецкой, новогрудского увзда, крестьяне: Григорій Лукомскій, Леонтій Алешко, Василій Манкевичь, Антоній Кирпъ, Георгій Кнышъ, Иванъ Морозъ, Игнатій Кипріянъ, Семенъ Крапивницкій, Людвикъ Курмота и Иванъ Зонтовичь; Морочской, слуцкаго убзда, крестьяне: Василій Гаврукъ, Демьянъ Крицкій, Өеодоръ Абабурко, Петръ Ромашко, Филиппъ Калеппа, Иванъ Гвоздъ, Макарій Рудко, Леонтій Минцо и Романъ Вплота; Стаховской, пинскаго увзда, мъщане: Василій Гореглядь, Павель Вереничь, Николай Веренича и крестьянинъ Прокофій Булыга; Полберегской, новогрудскаго увзда, крестьяне: Герасимъ Губаревичь, Августинь Емельяновичь, Карль Бухаревичь, Михандъ Зайко, Иванъ Писаревичь, Антонъ Сосина, Семенъ Карповича и Осипъ Спико; Локтышевской, слуцкаго увзда, крестыяне: Игнатій Зуйкевичь, Василій Ленковець, Стефанъ Зуйкевичь, Николай Ленковець, Адамъ Свирида, Тимовей Жуковскій, Максимъ Карсюкг, Антонъ Лапата, Филиппъ Жуковскій и Семенъ Бурдейко; Грозовской, слуцкаго увзда, крестьяне: Өеодосій Авчарика, Ермакъ Коробейка, Павель Впивко, Николай Ефимчика и Климъ Харитончика; Оревичской, ръчицкаго уъзда, крестьяне: Антонъ Скиданенко, Діомидъ Авраменко, Тарасій Пархненко и Николай Авраменко. етантинъ Дейчка: Старобицской, случкато убада, престъпне:

Авдрей Барай, Сесдорь Воходько, Павель Герасьмень, Николай Пепрашевичь, Кофамій Певрайських, Сампосив

| 5000 рубл. достопнати, й п В. AUT рубля достопнетва.

5°/о банковыхъ билетовъ 2 выпуска, 1861 г., 3 десятильтія, вышедшихъ въ тиражъ 16 марта 1889 г.

200	150	нства.	500 руб. достоинства.					
100000	3) 0		НУмера билетовъ.					
	H V	В Нумера билетовъ.				EV	7) 2	17.8
100000	1405	15331	700	868	5	104	32885	47685
	699	354	57414	99049	7	135	886	49184
WARRION OF	700	355	753	e 079		315	34003	280
000000	701	356	58220	oc 194	(317	35304	568
	702	357	290	835	6 (319	344	569
NAME OF THE PERSON	703	16826	291	100307	81	194	36588	705
STREET, ST	3197	827	292	915	96	326	37304	55772
	357	828	293	101286	11:	548	493	56549
	358	963	59195	751	127	712	38232	605
120 000	5277	17804	281	102591	1	47	40770	57076
September 1	5278	51129	344	103327	131	85	41465	258
SHANKS	279	821	443	328	1 00	86	769	58073
Sections	280	52361	749	104339	246	667	770	323
	281	534	93990	715	6	74	771	58883
	282	5 3073	94932	105627	251	14	772	59006
0300000	283	076	934	961		16	773	603
	331	077	95953	106038	. 1	17	774	604
	332	175	954	091	2	246	775	60364
	333	533	955	107265	8	334	42007	67246
	334	637	956	824		38	010	69070
	335	54351	957	911	264	12	959	505
SHIRES.	336	352	958	108962	272	71	43082	972
Control of	337	353	1959	109967	7 7	13	44601	70049
SSTEROOD STATE	338	354	960	110587	280	99	603	215
	9215	518	96245	113832	323	37	45339	-368
	12465	55016	355	118064	SH ONS	38	46005	383
	13378	254	97191	119225	323	39	640	- 47.50g
I	591	56156	805	473	Capillari	nand	погашенъ п	OCVOVANIA
	14651	56334	851	477	ст. 136	разд.	погашенъ на III ч. 2 т. Х объявленный	I Уст. Кред.
ı	15131	NHO 601	Nigshn	MaD argor	билеть	3-10	10-ти дътія :	a N 1416.
I	Итого 1	18 бил. н	а сумму	17.700 p.	Итого	81	бил. на	40.500 p.
								3

Нумера билетовъ.			пана 8 пНумера билетовълно обод					
18 A 18	tpra 18	Had I da	SEQUE AN	acknimici	Has and	Francis .		
348	4106	7304	278	1762	3434	4638		
976	337	433	279	849	435	711		
1384	5044	674	280	892	. 436	782		
878	074	675	281	2496	437	907		
2284	121	11374	282	497	438	6616		
3152	122	405	288	676	767	708		
165	237	564	289	771	4034	748		
271	269	588	290	814	093	890		
276	286	604	291	3154	472	6921		
283	393	605	292	428	547	7450		
372	536	615	1701	432	548	451		
536	997	616	761	433	549	458		
805	6173	617	'Haude	taldo sea	A SEPTE	3792889		

COREPSEARIE:

Распоряженія Правительства — Движеніе и перемѣны по епархіальной служ-Съ. — Вакантныя мъста — Отношеніе г. Товарища Предсѣдателя Минскаго окружнаго Суда В. Л. Исаченко на имя Его Преосвещенства — Объявляется приявательность Есарх. Начальства. — Утвержденіе въ должности первовныхъ старость — Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ. — Таблица 5% банковыхъ билетовъ 2 выпуска 3 десятильтія вышедшихъ въ тиражъ.

линскія епархіальныя въдопости,

Октября 15-го № 20. 1890 года.

часть неоффиціальная.

НЕОБХОДИМОСТЬ ВЪРЫ ВЪ БЫТІЕ БОГА.

Самый прискорбный факть нашего времени составляеть крайнее развитие скептицизма. Скепсисъ, характеризующийся враждебнымъ отношеніемъ ко всему, что не поддается разуму, является глубокою раною, разъбдающею общественный орга-низмъ и притомъ въ той части его, которая составляетъ непоколебимый устой общественной жизни, самое святое и необходимое сокровище человъчества. Еще Пилатъ, когда Господь Іисусъ Христосъ сказалъ о Себъ: «Азъ на сіе родихся и на сіе пріидохъ въ міръ, да свидътельствую истину» (Іоан. XVIII, 37), замъчаеть: «что есть истина?» Сколько насмъщливаго презрънія и вмъстъ съ тъмъ отчаянія слышится въ этой фразъ! «Что есть истина»? - и эта фраза исходить изъ устъ римскаго судіи!... Ему, отчаявшемуся въ возможности существованія истины, Іисусь Христось представляется жалкимъ искателемъ ея. Въ Інсусв Христв и Пилатъ въ высшей степени характерно сказалась противовсвхъ временъ. Вся последующая исторія рода положность по справедливому замъчанію Гёте, предстачеловъческаго, вляеть борьбу невърія съ върой. Борьба эта продолжается и въ наши дни и даже еще больше обострилась, благодаря тому, что невъріе приняло особенно широкіе размъры, выразившись въ формъ открытаго и дерзкаго глумленія надъ всъмъ содержаніемъ въры. Теперь ясно, что такой вопросъ,

MARE DEPARTMENT TO BE ARREST OF THE PROPERTY OF

какъ необходимость въры въ бытіе Бога, есть по преимуществу вопросъ нашего времени. Наше время есть время необыкновенно быстраго распространенія невърія, главнъйшій догмать котораго, если можно такъ выразиться, и составляеть отрицаніе бытія Божія.

Послъ изложеннаго, читатель пусть не удивляется, встръчаясь съ ръшеніемъ поставленнаго вопроса на страницахъ Минскихъ Епархіальныхъ Въдомостей, а еще болье пусть не усматриваетъ въ немъ знаменія того, что Минская епархія будто бы особенно страдаеть невъріемь. Послъдняго мы не думаемъ. Но только всегда умъстно опасеніе, что она можеть оказаться удобною почвою для распространенія его. Это опасеніе не будеть безъосновательнымъ. Достаточно указать на тоть факть, что въра въ Минской епархіи, какъ и вообще въ западно-русскихъ епархіяхъ, не заявляеть себя въ такихъ осязательныхъ формахъ, какъ то видимъ въ центръ Россіи, и о самихъ жителяхъ этихъ епархій существують справедливые отзывы, что они не въ такой степени религіозны, какъ народъ великорусскій. Это явленіе, какъ хотите, не случайно. Не ошибемся, если главивишею причиною въ объяснение его назовемъ близость исконнаго врага православія католицизма. Извъстно, что въ программу дъятельности представителей его всегда входило стремление завлекать на свою сторону слабыхъ православныхъ, съ показаніемъ центра всвхъ преимуществъ ввры въ католицизмв.

Что жъ, спросять, получается въ результать отъ такой дъятельности неснокойнаго сосъда? — Индифферентизмъ въ въръ, безразличное отношение къ ней — вотъ какой ближайший результатъ, вотъ что незамътно проникаетъ въ душу православныхъ христіанъ! Конечно, индифферентизмъ въ въръ не тоже, что невъріе, но отъ него всегда возможенъ переходъ къ невърію. Мы не намърены указывать здъсь тотъ психологическій процессъ, какимъ приблизительно совершается

этотъ переходъ, и, сославшись на него, какъ на фактъ, достовърность котораго менъе всего можетъ подлежать сомнънію, благодаря разтлъвающему духу нашего времени, мы хотъли тъмъ лишь оправдать умъстность ръшенія поставленнаго вопроса на страницахъ Минскихъ Епархіальныхъ Въдомостей, хотя ближайшее оправданіе ея находимъ, какъ то уже намъчено выше, въ характеръ современной намъ дъйствительности вообще. Указаніемъ этого одного оправдывающаго основанія можно даже и ограничиться. А потому второе основаніе—невъріе отъ сосърства католицизма—мы готовы считать болье угрожающею возможностью, чъмъ печальною дъйствительностью.

Чтобы сообщить предлагаемому рашению возможно большее жизненное значение, къ необходимости вары въ бытие
Божие мы будемъ заключать по тамъ сладствимъ, къ которымъ можетъ привести и приводитъ полное отсутствие этой
вары. И такъ какъ та же сладствия могутъ быть и бываютъ и результатомъ скептицизма, возведеннаго въ систему,
то очевидно, что какъ атеизмъ или безбожие въ собственномъ смысла, такъ и скептицизмъ одинаково намъ должно
имать во внимании при рашении поставленнаго вопроса.

Въра въ бытіе Бога составляеть исключительно принадлежность человъческаго рода и съ этой стороны такъ же относится къ видовымъ отличіямъ человъка отъ животныхъ, какъ и свойственное ему различеніе между истиной и заблужденіемъ, добромъ и зломъ. Всѣ эти преимущества человъческой природы, естественно, должны быть въ нъкоторомъ взаимоотношеніи между собою. Такимъ образомъ, вполнъ цълесообразно будетъ показать, что дълается съ другими сторонами человъческой природы, коль скоро одна изъ нихъ атрофирована, или примънительно къ данному случаю: что дълается съ разумомъ, какъ орудіемъ знанія, и совъстью, какъ закономъ воли, коль скоро человъкъ лишился перваго своего преимущества, коль скоро онъ впалъ въ невъріе.

TOT'S HEDEXOLD, IL COCIEBINICH HE HEID, KEKD HE WEETS, 10-. Я мыслю»—воть что человъкъ, какъ человъкъ, всегда виравъ утверждать о себъ! Я мыслю, мой духъ способенъ къ умственно-познавательной дъятельности и вмъстъ съ тъмъ къ безконечному умственному прогрессу, потому что въ природъ моей лежитъ стремление къ достижению достовърнаго знанія. Но мое мышленіе или познаніе вообще такъ устроено, что, если я что нибудь представляю, то представляю его или условнымъ, или безусловнымъ: ни тъмъ, ни другимъ я ничего представить не могу. Представление условнаго возможно только при представлении безусловнаго; безъ различенія условнаго отъ безусловнаго собственно не можетъ быть никакого различенія, а безъ различенія не возможно и знаніе, ибо познать предметь значить отличить его отъ вськъ другихъ предметовъ. Такимъ образомъ, оказывается, что идея бытія Безусловнаго или Бога такъ тъсно связана съ устройствомъ нашего ума, что познание возможно только подъ условіемъ существованія этой идеи, но не въ смыслъ только апріорной формы мышленія, какъ то утверждаль фидософъ Кантъ *), а въ смыслъ идеи, которой соовътствуетъ дъйствительное, реальное бытіе, и которая при этомъ только условім можеть служить основаніємь религіозной въры, т. е, въры въ бытіе Бога, какъ существа живаго и личнаго. Если разумъ человъческій, мыслимый отдъльно отъ субъекта, и можетъ удовлетворяться идеей Безусловнаго въ смыслъ Канта, то никакъ не можеть удовлетвориться ею мыслящій субъекть. Въ самомъ діль, разві безразлично для человъка, будетъ ли онъ поклоняться идеъ собственнаго ра-

цьлесообравно будеть показать, что делается съ

^{*)} Кантъ видълъ въ идев Безусловнаго только регулятивный принципъ; она должна руководить насъ въ нашей разсудочной дъятельности, должна побуждать насъ постоянно переходить отъ условнаго къ его условіямъ; но онъ никакъ не хотълъ допустить, чтобы этой идев соотвътствовало дъйствительное, реальное бытіе.

зума, или дъйствительному Существу, мыслимому въ этой идећ? Далеко не безразлично, —и это со всею ясностью обнаружилось на философіи Декарта. Декарть, какъ извъстно. усиливался сомнъваться во всемъ, будучи убъжденъ, что истина всегда въ состоянии будетъ противостоять его усидіямъ, т. е., что въ ней, при всемъ желаніи, нельзя будетъ усумниться. Послъ ряда такихъ сомнъній предъ нимъ возстаетъ первая достовърность: «я мыслю, слъдовательно существую», или иными словами: въ своемъ существования не могу усумниться, потому что я мыслю; мое существованіе для меня достовърно. Декарту посль этого, казалось бы, нечего было больше ожидать и даже желать. Оставалось только пользоваться собственнымъ существованіемъ и поклоняться своему разуму съ его содержаниемъ, его идеями, не задаваясь вопросомъ, насколько онъ служить проводникомъ достовърнаго знанія. Но самъ философъ сознаваль всю бъдность открытой имъ достовърности. Въ самомъ дълъ, что утъщительнаго, что я существую и мыслю, можеть быть, все таки оставаясь игралищемъ заблужденій? И вотъ Декартъ идетъ дальше въ своихъ выводахъ: отъ собственнаго несовершенства онъ заключаетъ къ бытію Существа совер-шеннъйшаго. Есть Богъ! Вотъ вторая достовърность, выше и знаменательнъе которой ничего не можетъ быть для человъческаго разума. Декартъ теперь сталъ върить, что разумъ его не обманываетъ; если и существуетъ заблужденіе, то оно имветь границы и всегда поправимо, потому что есть Богь - абсолютная истина.

Теперь становятся ясными тё слёдствія для человіческаго ума, къ которымъ привело бы полное отсутствіе віры въ бытіе Бога. Если существуетъ тісная связь иден бытія Божія съ устройствомъ нашего ума, то, очевидно, отрицать бытіе Божіе значить то же, что отказаться отъ познанія. Дійствительно, разумъ человіческій, который по

природъ своей не можетъ представить дъйствія безъ причины (это-аксіома) и предполагаеть последнюю даже тогда, когда для извъстнаго дъйствія не имъетъ въ виду какой нибудь опредъленной причины, безъ въры въ бытіе Бога, какъ безусловнаго основанія и последней цели для всего существующаго, ослабълъ бы въ безконечномъ восхождении пути къ отысканію первопричины и, наконецъ, не имъя подъ собою твердой почвы, затерялся бы въ случайностяхъ. Міръ представился бы ему совокупностью различныхъ явленій, не имъющих в ровно никакого смысла; даже человъчество явилось бы скопищемъ существъ безъ идеи, безъ цъли, безъ назначенія, потому что отрицается бытіе Существа, которое одно только можеть сообщить міру его дійствительный смыслъ. Всъ, постоянно наблюдаемыя нами, противоръчія въ міръ, которыхъ здравая догика не можетъ допустить, навсегда остались бы камнемъ преткновенія для человъческаго ума. Ему оставалось бы только вести постоянную борьбу съ собственнымъ несовершенствомъ, отстоя въ каждый последующій моменть такъ же далеко отъ истины, какъ и въ предыдущій, —и развъ только въ томъ находить утъшеніе, что знаніе, въ строгомъ смысль этого слова, ему недоступно. Но что это за утъшение?! Не даромъ философія, которая по преимуществу стремится достигнуть достовърнаго знанія, рядомъ послідовательныхъ проблемъ доходить до признанія Верховнаго Существа, не даромъ и она-если такъ можно выразиться - не обходится безъ въры въ бытіе Бога. Это лишній разъ можеть убъждать насъ, что разумь человъческій не можеть существовать безь въры въ Бога, что и философское знаніе есть знаніе человъческое. Правда, въ настоящее время не ръдкость встрътить людей, которые горделиво возстають противъ Бога и, отрицая Его бытіе, именно это почитаютъ правами разума. Эти люди-плодъ современнаго матеріализма. Первое, что можно сказать о ма-

теріализмъ, такъ это то, что онъ не признаетъ бытія Бога, всеблагаго и премудраго Творца и Зиждителя вселенной. Стоить взглянуть на матеріализмъ съ этой точки зрвнія и тотчасъ можно увидъть, какъ этимъ путемъ, на самомъ дълъ, попираются всъ права человъческаго разума. момъ дълъ, что такое міръ, по ученію невърующаго матеріалиста, которымъ (т. е. міромъ) вправѣ пользоваться разумъ для своихъ цълей. Онъ есть ничто иное, какъ вихрящійся хаось; вся масса существь земныхь, не исключая и человъка съ проявленіями его ума и воли, есть ничто иное, какъ случайные брызги того же вихрящагося хаоса, случайно выбрасываемыя на поверхность и снова безследно увлекаемыя въ глубину. При такомъ взглядъ на міръ, разуму не на что опереться, потому что вездъ одна слъповращающаяся масса, чуждая всякаго следа разумности; неть корня, который бы удержаль его отъ господствующаго въ міръ теченія и помогъ бы ему возвыситься надъ последнимъ. Въ результатъ, совершенно естественно, получается то, что разумъ, возмутившійся противъ своего начала, начинаетъ колебаться, сомнъваться въ себъ самомъ и, наконецъ, «растерявшись въ горькой ироніи, завертывается въ саванъ полнъйшаго презрънія къ жизни».

Итакъ, только въра въ бытіе Бога — обобщимъ вышесказанное - служить единственнымъ для человъческого духа основаніемъ увъренности, что при правильномъ употребленіи познавательной дъятельности, онъ будетъ постоянно приближаться къ обладанію истиной; только опа можеть вывести человъческій разумъ изъ бездны сомньнія, какъ та же самая въра спасла и сомнъвавшагося Декарта.

Но человъкъ не есть только существо разумное, одаренное способностью стремиться въ обладанію истинной; онъ есть вмѣстъ съ тъмъ и существо нравственное. Будучи имъ, человъкъ обязанъ жить и дъйствовать такъ, чтобы то и другое-

сизнь и дъятельность были согласны съ нравственнымъ закономъ, провозвъстницею котораго въ самомъ человъкъ является совъсть. Такъ какъ и способность къ нравственному усовершенствованію также относится къ тъмъ преимуществамъ, которыя отличають человъка отъ животнаго и которыя, какъ замъчено выше, должны быть въ нъкоторомъ взаимоотношении между собою, то очень важнымъ является вопросъ: что бываеть съ совъстью человъка, съ потерею въры въ Бога? Русская пословица: «голосъ совъсти-голосъ Божій» показываеть, что между върою въ Бога и совъстью существуеть связь,— а какова эта связь, открываеть намъ исторія человъчества. Она даетъ намъ видъть, что чъмъ чище въра въ Бога, тъмъ дъйственные голосъ совъсти и тъмъ возвышенные потому нравственность извъстнаго народа. Долгъ и Богъ, нравственность и религіозная въра такъ тъсно связаны между собою, что всъ усилія ложной фило-софіи разъединить эти неотдълимыя одно отъ другаго начала оказываются напрасными; остается тщетнымъ желаніе доказать, что въ прогрессивномъ ходъ человъчества нравственность отдъляется отъ въры и достигаетъ утверждения на своихъ собственныхъ началахъ. Итакъ, если существуетъ связь между върою въ Бога и нравственностью, связь въ смыслъ зависимости послъдней отъ первой, то очевидно, что невъріе должно повлечь за собою упадокъ нравственности и даже полнъйшую безнравственность. Такъ, дъйствительно, и бываеть. Съ потерею въры въ Бога, человъкъ начинаетъ жить единственно въ похотяхъ своего сердца; поливищая разнузданность спрастей и всякихъ низкихъ побуждений природы — вотъ что характеризуетъ невърующаго человъка! Но въдь на этомъ дъло не можетъ остановиться. Способность быть нравственнымъ составляетъ существенное отличие человъка отъ животнаго. А если такъ, то человъкъ не долго можеть оставаться въ состояни нравственнаго омерзенія,

заглушая обличительный голось совъсти разными софистическими умствованіями, являющимися къ услугамъ гръховной воль его, съ цълю оправдать ослабление правственности и создать нъкоторыя права гражданства для самыхъ необузданныхъ проявлений чувственности; долженъ быть конецъвсему, —и этотъ конецъ есть смерть нравственная. Состояніе это справедливо называють накотораго рода самоубійствомъ, потому что человъкъ добровольно прекращаетъ развитіе своей нравственно-духовной жизни. Это нравственное самоубійство почти всегда сопровождается самоубійствомъ физическимъ. Переходъ къ послъднему вполнъ естественъ, неподкупнымъ свидътелемъ чего служитъ современная намъ дъйствительность. Она чуть не ежедневно представляеть намъ жертвы разочарованія жизнію или такъ называемыхъ пессимистических воззрвній на жизнь. Вникая глубже вы это крайнъ прискорбное явление, легко можно видъть, что оно непосредственно слъдуетъ или послъ безмятежной жизни по плоти, или послъ неудачныхъ попытокъ создать себъ такую жизнь. Тотъ же самый матеріализмъ, который охватилъ современное человъчество, отрицая бытіе высшаго духовнаго міра и, прежде всего бытіе Бога естественно, долженъ былъ прикръпить умъ и сердце людей къ міру чувственному, - къ тому, что льстить ихъ самолюбію, ихъ чувственной природъ. Какъ естественно это слъдствие невърія, такъ не менъе естественно и второе слъдствіе того же невърія — нессимизмъ. Міръ можетъ приковывать къ себъ мысль и сердце человъка только до тъхъ поръ, пока не заговоритъ въ немъ голосъ высшихъ идеальныхъ стремленій, присущихъ его духу. Правда, въ пессимистически-настроенномъ, невъчеловъкъ этотъ голосъ бываетъ въ высшей степени смутнымъ. Только при существованіи въры въ Бога, требованія его могуть быть ясно сознаны; въ невърующемъ же человъкъ онъ возбуждаетъ желание чего то; не указывая самаго предмета. Отсюда, полнъйщее недовольство собою и даже презръніе къ себъ и ко всему окружающему; отсюда такъ называемая пессимистическая скорбь. Выхода изъ этого состоянія не можетъ быть, коль скоро человъкъ не признаетъ высшей Силы, управляющей міромъ и внемлющей человъческому воплю. Если нътъ Источника радости, тогда поневолъ покажутся безсмысленными наши заботы и волненія, жалкимъ дътствомъ нашъ возрастъ зрълый, печальною наша старость, и какъ ручей, не имъющій выхода, расторгаетъ границы береговъ своихъ, такъ и пессимистическая скорбь, внъдряясь въ душу невърующаго все глубже и глубже, можетъ имъть только одинъ исходъ— самоубійство. Если нашъ въкъ называютъ въкомъ невърія, то въ этой характеристической особенности его слъдуетъ искать и разъясненія современной намъ дъйствительности съ ея жертвами.

Такимъ образомъ, безъ въры въ бытіе Бога совъсть человъка, стражъ его нравственности, лишается единственной опоры; голосъ ел постепенно заглушается врълищемъ міра, исполненнымъ противоръчій, и дурными склонностями гръховной природы, оправдываемыми собственными измышленіями, но, къ сожальнію, очень ненадежными и даже обманчивыми.

Послѣ всего сказаннаго о той связи, какая существуетъ между вѣрою въ бытіе Бога и проявленіями ума и совѣсти человѣка, становится яснымъ, что вѣра въ бытіе Божіе такъ тѣсно связана со всѣмъ нашимъ существомъ, что объ отсутствіи этой вѣры можно говорить не иначе, какъ о роковомъ и гибельномъ для человѣка. Безъ вѣры онъ перестаетъ быть нравственно-разумнымъ существомъ, т. е., лишается того, что возвышаетъ его надъ міромъ животныхъ, и въ чемъ, по голосу самосознанія, заключается смыслъ его существа; напротивъ, только съ Богомъ жизненный путь свѣтелъ, миренъ, твердъ, вѣренъ, полонъ глубокаго смысла,

надежды и отрады. Или иными словами: стоить мив знать о Богь—и я живу, стоить забыть, не върить въ Него и я умираю.

Какъ невозможна безъ вбры въ бытіе Бога жизнь дъльнаго лица, такъ точно невозможна и жизнь общественная, потому что общество есть сумма отдельных в личностей, жизнь его можетъ покоиться только на обще-человъческихъ основаніяхъ, между тімъ раньше было доказано, что съ потерею въры въ Бога человъкъ лишается именно человъческихъ преимуществъ. Слъдовательно. о человъческомъ обществъ, чуждомъ въры въ Бога, не можетъ быть и ръчи. тельно, что эти двѣ истины часто бываютъ последнимъ «Безъ невърующаго. словомъ вь устахъ въры самого себя и людей нельзя жить»--часто приходится читать на страницахъ нашихъ газетъ, передающихъ содержаніе записокъ, оставляемыхъ лицами, покончившими всё счеты съ настоящею жизнію. Смыслъ приведенныхъ словъ тотъ, что безъ въры въ Бога нельзя върить ни въ самого себя, ни въ людей, т. е., не возможна жизнь ни отдъльнаго лица, ни цълаго общества.

Послѣ и въ заключеніе всего вышесказаннаго становится понятнымъ, почему инстинктъ обще-человъческій, инстинктъ, можно сказать, самосохраненія всегда искалъ причины, внъшней міру чувственному, почему въра въ Бога никогда не оставляла родъ человъческій, почему она, не смотря на всв попытки поколебать ее, всегда остается крѣпкою, переживаетъ всякія отрицанія, всякія сомнѣнія, всю мглу, облегающую родъ человъческій. Ясно, что человъкъ внутри себя носитъ чувство бытія Божія, и это чувство ему необходимо: убить его значить убить себя, какъ это и бываетъ съ отдъльными личностями. Вотъ здѣсь то и лежитъ основаніе первъйшей истины—необходимости въры въ бытіе Бога. Не

даромъ, христіанская церковь свой Символъ вѣры начинаетъ словами: «вѣрую въ Бога».

 $B.\,\,B.\,\,I\!I$ —чинг.

Торжество закладки привокзальной церкви въ

Въ Пятницу, 14-го прошлаго Сентября, состоялась при довольно торжественной обстановкъ закладка новой, такъ называемой, привокзальной церкви въ честь Казанскія иконы Пресв. Богородицы, рядомъ съ часовней того же имени "), на углу Захарьевской и Московской улицъ. На указанномъ мѣстъ, нужно сказать, будетъ возведена пока временная, деревянная церковь, на каменномъ лишь фундаментъ, такъ какъ впослъдствіи не въ далекомъ разстояніи отъ настоящей постройки, именно при самомъ пересъченіи вышеназванныхъ улицъ, предполагается соорудить постоянную каменную церковь, а зданіе строющейся теперь церкви употребить подъ одноклассную церковно-приходскую школу, съ сохраненіемъ,

^{*)} Часовня эта въ ен настоящемъ видъ существуетъ лишь съ 1868 года, когда она покойнымъ ректоромъ Минской Духовной Семинаріп, Архимандритомъ Іаннувріемъ (впослъдствін епископомъ Балтскимъ) на его средства и средства Св. Николаевскаго Братства была капитально ремонтирована и затъмъ оснящена въ честь Казанскія иконы Божіей Матери. До этого же времени, или върнъе — до послъдняго польскаго мятежа, здъсь находплась католическая статуя св. Викентія, сооруженная, по предапію, въ 1824 году одной богатой женщиной, въ означенованіе излеченім ен юнаго сына отъ любовной страсти къ дъвушкъ изъ простаго званія, горничной тогдашняго минскаго губернатора Гецевича. Нъкоторые, впрочемъ, думаютъ, что и первоначальнымъ своимъ происхожденіемъ эта часовна обязана усердію ревнителей Православія въ здъшнемъ краъ, а затъмъ, какъ особенно чтимая

впрочемъ, адтарной части. Постройка названной церкви производится на средства, отпущенныя по ходатайству Н. Е. Ададурова, съ разръшенія Г. Министра путей сообщенія, Управленіемъ Либаво-Роменской жельзной дороги въ количествъ 10 тысячъ рублей, и на частныя пожертвованія, сумма времени закладки церкви которыхъ ко простиралась до 1200 рублей сер. Такъ какъ церковь строится для служащихъ на объихъ дорогахъ и почти въ одинаковомъ разстоиніи отъ того и другаго вокзала, то можно надъяться, что и Управление Московско-Брестской жел. дороги, по примъру Либаво-Роменской жел. дороги, съ своей стороны позаботится исходатайствовать такое же пособіе на столь благое дёло, какъ постройка церкви.

мъстнымъ населеніемъ святыня, занимающая къ тому же весьма удобное мъстоположение, на перекрестив двухъ дорогъ, была во время господства полонизма отнята у православныхъ католиками, воторые и поставили тамъ названную выше статую, чъмъ и объясняется будто бы то благоговъніе и уваженіе, которыми эта святыни всегда пользовалась какъ со стороны католиковъ, такъ и православныхъ. Во время последняго польскаго мятежа каточасто собирались около этой часовни, распъван лики — полнки свои религіозно-патріотическія п'всни, вследствіе чего, по распоряженію правительства, вскоръ статуя св. Викентія и была снята, а часовня после этого въ теченіе нескольких в леть оставалась безъ всякаго присмотра, пока на нее, какъ уже было замвчено выше, не обратиль своего вниманія покойный о. Архимандрить Іаннуарій. Посав возобновленія часовни въ 1868 году въ ней ежегодно до 1884 г. совершались крестные ходы изъ Екатерининскаго или Канедрального собора; до последняго времени предъ часовней наканунъ праздниковъ и воскресныхъ дней совершались всенощныя бавнія, молебны и читались аканисты предъ иконою Пресв. Богородицы, на которые собиралось множество народа, особенно желъзнодорожныхъ служащихъ, прибывшихъ сюда большею частію изъ внутреннихъ губерній Россіи, гдв эта икона особенно чтится населеніемъ. Въ средъ этихъ-то послъднихъ и зародилась

По случаю закладки погостъ часовни, на которомъ строится церковь, былъ убранъ по линіи ограды флагами и гирляндами зелени, а на возведенномъ уже каменномъ фундаментъ настланъ помостъ, на которомъ въ сторонъ, обращенной къ городу, на мъстъ предполагаемаго алтаря, была устроена палатка, также убранная гирляндами зелени и внутри цвътами. Въ этой палаткъ были поставлены иконы и совершалось богослуженіе.

Къ назначенному времени къ мъсту закладки прибыли: заступающій мъсто г. Начальника губерніи г. Вице-губернаторъ, ст. сов. П. Г. Погодинъ, Управляющій Либаво-Роменской желъзной дороги Н. Е. Ададуровъ, всв пачальники отдъльныхъ службъ названной дороги, а равно и Московско-Брестской, городское духовенство, заступающій мъсто городскаго головы, члены мъстной городской управы, многіе изъ гласныхъ, высшіе военные чины, представители разнаго рода правительныхъ учрежденій, многіе изъ гражданъ города Минска

енитыни всегля пользовалась наит со стороны ватолиновът, так страти ва инворит функция строи от честь изменения ва честь Казанской иконы Пр. Богородицы. Правда, отсутствие матеріальныхъ средствъ, недостаточные размяры плаца при часовит (130 кв. с.), значительная часть котораго къ тому же была занята еврейскими постройками, которые нужно было снести, и множество другихъ причинъ, какъ юридическаго, такъ и чисто формальнаго свойства, надолго затормозили это доброе и святое двло. Но энергія, любовь къ православной церкви и усердіе особенно главныхъ дъятелей на устройству церкви Н. Боброва и О. Сивунова превозмогли всв эти препятствія, и усилія ихъ, какъ видимъ, благодаря вниманію и своевременной помощи Его Сіятельства. Г. Начальника губерній, Князя Н. Н. Трубецкаго и искреннему сочувствію и д'вятельному матеріальному содъйствію Г. Управляющаго Либаво-Роменскою жел. дор. Н. Е. Ададурова, въ концъ кондовъ увънчались полнымъ успахомъ, и не далъе, какъ чрезъ мъсяцъ, мъстные жители будутъ имъть возможность молиться Богу уже въ своей собственной церкви.

и множество народа, наполнившаго не только погость часовни, но и прилегающую къ мъсту закладки церкви часть Захарьевской улицы. Установившаяся къ этому времени довольно хорошая погода какъ нельзя болье благопріятствовала торжеству. Ровно въ часъ дня изволилъ прибыть къ мъсту закладки Его Преосвященство, Преосвященнъйшій Сумеонъ, Епископъ Минскій и Туровскій. Послъ облаченія, Его Преосвященствомъ, при участіи высшаго городскаго духовенства, былъ совершенъ «чинъ на основаніе храма» и положены первые камни въ основаніе строющагося зданія церкви.

По окончаніи богослуженія, какъ духовенство, такъ и всв приглашенные на торжество закладки церкви отправились въ Управление Либаво-Роменской желъзной дороги, гдъ радушными хозяевами было предложено гостямъ угощеніе. Во время об'вда первый тость быль предложень Его Преосвященствомъ за здоровье Государя Императора. Тостъ сопровождался единодушнымъ «ура» всехъ присутствовавшихъ и пъніемъ народнаго гимна: «Боже, царя храни». Посль этого поднялся съ бокаломъ въ рукъ Н. Е. Ададуровъ и, обратившись къ Его Преосвященству, благодарилъ Владыку за то горячее участіе, которое онъ приняль въ дель сооруженія привокзальной церкви; указавши затімь на ті препятствія, съ которыми приходилось бороться въ данномъ случав, Николай Евграфовичь сказаль: «теперь, когда двло сооружения храма поставлено твердо, когда все мечты и упованія многихъ сотенъ христіанъ, служащихъ на объихъ минскихъ дорогахъ, близки къ осуществленію, я считаю своимъ священнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству отъ себя и отъ имени этихъ многихъ сотенъ православных в христіань нашу глубокую и покреннюю благодарность за тотъ сильный толчекъ, который Ваше Преосвяписнство дали этому двлу и благодаря которому мы всв севето наилучнаго въ жизни. годня празднуемъ торжество закладки православнаго храма. Не будь этого сильнаго толчка, делго, быть межетъ, пришлось бы намъ бороться съ тъми препятствіями, которыя встръчало на пути своемъ это пеистинъ благое дъло. Только властная рука Вашего Преосвященства могла положить конецъ всъмъ этимъ мытарствамъ. Поэтому имя Ваше, Владыко, будетъ тъсно связано съ этимъ живымъ памятниксмъ христіанства и никогда не забудется молящимися въ этомъ храмъ. Итакъ, предлагаю, господа, заключилъ Николай Евграфовичъ, обращаясь къ окружающимъ, тостъ за здоровье нашего Владыки! Да сохранитъ его Господь для пользы и благоденствія нашей православной церкви на многія лъта!» Отвътомъ на эти слова было единодушное «ура» и пъніє: «многая лъта» всъхъ присутствовавшихъ.

Вследъ за этимъ Его Преосвященство, въ ответь на предложенный Николаемъ Евграфовичемъ тостъ, изволилъ сказать, что онъ свои заслуги въ этомъ святомъ дель не считаетъ столь значительными и что онъ въ данномъ случав лишь исполниль долгь православнаго архипастыря. Но, ознакомившись, на сколько это возможно было, съ ходомъ дъла относительно постройки привокзальной церкви. онъ намель живые следы того горячаго участія, которое принималь въ этомъ дъль Николай Евграфовичь и безъ котораго навърное не было бы сегодняшняго торжества. Поэтому, сказаль Владыка, я предлагаю тость за здоровье Николая Евграфовича! Да продлитъ Господь Богъ его жизнь и дастъ ему силь и здоровья на служение родинъ и для блага нашей православной церкви, о чемъ я буду горячо молиться! За здоровье Николая Евграфовича! «Многая лъта!» Единодушное «ура» раздалось по всёмъ заламъ и пёніе «многая лёта», и каждый изъ гостей сцешиль выразить глубокоуважаемому и горячо любимому всёми Николаю Евграфовичу, этому истинно русскому человъку и дъятелю, свои искреннія пожеланія всего наилучшаго въ жизни.

Послѣ этого Его Преосвященствомъ былъ предложенъ тость за Его Сіятельство, г. Начальника губерніи, Н. Н. Трубецкаго, который всегда сочувственно относился къ дѣлу постройки привокзальной церкви и благодаря заступничеству котораго часовня, при которой строится церковь, уцѣлѣла, а окружающій ее постройки, въ которыхъ производилась продажа водки и проч., снесены. Предложенный Его Преосвященствомъ тостъ сопровождался какъ и первые, единодушнымъ «ура» и пѣніемъ «многая лѣта», послѣ чего Его Сіятельству была отправлена телеграмма съ выраженіемъ искрейней признательности прихожанъ строющейся церкви за оказанное имъ Его Сіятельствомъ въ этомъ благомъ дѣлѣ содѣйствіе и помощь.

Затымь были предложены тосты за городское духовенство, служащихъ въ Управлени Либаво-Роменской жельзной дороги и всъхъ такъ или иначе содъйствовавшихъ дълу устройства привокзальной церкви.

Въ концъ объда къ столу, за которымъ сидълъ Владыка, Николай Евграфовичъ подвелъ машиниста Н. Боброва и торговца О. Сивунова и, представляя ихъ Его Преосвященству, сказаль: Ваше Преосвященство! Воть этимъ простымъ людямъ первымъ пришла мысль о сооружении храма; они первые положили начало этому святому дёлу; они одни, особенно г. Бобровъ, какъ уполномоченный, боролись въ теченіе трехъ лъть со многими очень сильными препятствіями, много разъ терпъли неудачи, которыя ихъ однако не охладили и не остановили. Они твердо и упорно стояли за начатое ими святое двло и, какъ видите, Ваше Преосвященство, они побъдили. Съ удовольствіемъ предлагаю тостъ за здоровье этихъ двухъ скромныхъ тружениковъ и истинныхъ борцовъ за въру православную и радътелей православной христіанской церкви. Предложенный тость быль также принять всеми съ особеннымъ удовольствиемъ и единодушиемъ.

Объдъ окончился около 5 часовъ, послъ чего гости стали разъвзжаться, унося отрадныя воспоминанія о томъ добромъ дълъ, начало которому было положено въ тотъ день.

Какъ мы слышали, строющаяся привокзальная церковь будеть окончена и освящена въ первыхъ числахъ Ноября. Такимъ образомъ, не далъе, какъ чрезъ мъсяцъ, желъзнодорожные служащіе будутъ имъть свою церковь, къ которой уже и назначенъ особый причть (свящ. І. Шенецъ и псаломщикъ М. Кильчевскій), съ отпускомъ на содержаніе его изъ эксплоатаціонныхъ средствъ объихъ дорогь по 665 р. ежегодно, и, слъдовательно, будутъ избавлены вмъстъ съ тъмъ отъ необходимости, въ случав неотложной нужды, разъвзжать по городу по цълымъ часамъ и искать свободнаго священника, какъ это не ръдко приходилось дълать до настоящаго времени.

О необходимости единодушія въ миссіонерской дъятельности со стороны церкви и государства.

привокавльной церкви.

Открытое письмо во вст редакцій русских зизданій от Евстафія Николаевича Воронца.

Важное значеніе открытія въ руководящей столиць отдыленія Всероссійскаго Миссіонерскаго общества неоднократно было указываемо мною въ литературь до недавняго осуществленія этого открытія. Теперь дъйствительность уже вполив реально и практически подтверждаеть съ избыткомъ сираведливость тъхъ моихъ соображеній. Такъ, по сбору пожертвованій на святое дъло распространенія христіанскаго просвъщенія среди невъдающихъ истиннаго Бога нашихъ соотечественниковъ С.-Петербургское отдъленіе Всероссійскаго Миссіонерскаго общества сразу заняло выдающееся положе-

ніе, въ первый же полный 1889 годъ собравь болье двънадцати тысячъ *). Особенно во дни общихъ собраній С.-Петербургскаго Миссіонерскаго комитета приносятся щедрыя жертвы даже билетами въ 100 и въ 300 рублей цънностію. И еще цвинве то, что эти миссіонерскія собранія въ столиць возбуждають въ многочисленномъ собраніи столь большое религіозно-нравственное вниманіе и участіе, что желающіе присутствовать на этихъ собраніяхъ петербуржцы не вміщаются заразь вы весьма обширных казанском соборі и помъщении городской думы, такъ что необходимо было продолжить эти собранія и на следующій день. Но самое важное, чего нельзя оставить безъ особаго вниманія и горячей гласной благодарности-это то, что почтенные двятели, составляющіе С.-Петербургскій комитеть Всероссійскаго Миссіонерскаго общества, какъ и следовало ожидать отъ столичныхъ дъятелей, не ограничиваются хлопотами только о денежныхъ сборахъ и о возбуждени внимания и сочувствия въ святому благовъстничеству отъ другихъ, а еще и сами беруть на себя труднъйшія заботы правильнаго разръшенія и проведенія въ общественное сознаніе самыхъ важныхъ и существенныхъ церковно-государственныхъ миссіонерскихъ вопросовъ. Такъ на последнемъ общемъ собрани почтенный двлопроизводитель С.-Петербургского миссіонерского комитета съ канедры Казанскаго собора произнесъ прекрасную рънь -со необходимости единодушія со стороны церкви и государства въ миссіонерской діятельности»... узгольчинаван уможо

^{*)} Отчетъ С.-Петербургского Миссіонерского общества за 1889 г. стр. 15, изд. 1890 года. Столь много ежегодно не собирается ни однимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ комитетомъ. Только въ Московскомъ Совътъ болъе. Авт.

церкви произошель на православной Руси величайшій вредь не только для церкви Христовой, но въ особенности для государства Русскаго. Не будь тъхъ извращенныхъ въ этомъ вопросв понятій, кои существовали въ руководящемъ обществъ и между правительственными дъятелями послъдняго полутора въка, -- въ Россіи не имъли бы мъста теперешніе тяжкіе и щекотливые вопросы: Балтійскіе, Финдляндскіе, татарско-мухаммеданскіе и Монгольскіе! Если бы отношенія общества и правительства православно-русскаго къ церкви православной, къ ея охранъ и распространенію были правильно поняты и поддержаны государственными деятелями въ течение последнихъ полутораста летъ, какъ въ древности, то церковь православнорусская давно уже занимала бы подобающее ей мъсто въ необходимо возсоединенныхъ съ русскимъ царствомъ областяхъ финско-корельскихъ и балтійско-поморскихъ. Антагонизмъзи отчуждение, призко обнаруживаемые нынъ этими древними русскими областями съ русскимъ государствомъ, не имъли бы мъста, если бы обитатели этихъ областей были православными. Это истина историческая: Тогда какъ ошибочное поддержание, въ ущербъ православію, правительственными деятелями западнаго протестанства и римскаго католичества неминуемо произвело въ древне-русскихъ областяхъ тотъ антагонизмъ и то отчужденіе отв православнорусскаго, съ коими столь непріятно, но необходимо приходится бороться настоящему православно-русскому правительству... « итэондиэтках йомэцоногови за витэ

Вопросъ о необходимости единодушія со стороны правительства и церкви въ миссіонерской дъятельности, т. е. въ распространеніи и утвержденіи православія среди гражданъ православнорусскаго государства, донынъ является столь неблагодарнымъ и щекотливымъ предметомъ даже въ теоріи, въ литературъ, что его обыкновенно стараются обходить, не затрогивать писатели даже церковные. Только Филаретъ

(Гумилевскій), приснопамятный архіепископъ Черниговскій, да ныньшній святитель Иркутскій Веніаминь (Благонравовъ), уже двадцать семь лътъ ревностно въ епископскомъ санъ подвизающійся на труднъйшемъ миссіонерскомъ поприщъ въ Сибири *), категорически и прямо ръшали его. Тъмъ большая заслуга и честь достопочтенному отцу Философу Николаевичу Орнатскому, что онъ не уклонился отъ этой неблагодарной тяготы и, горячо ревнуя о пользъ святаго благовъстничества, представиль публично предъ гражданами русскими разръшение этого вопроса и съ церковной каоедры и литературно. Въ фвин объ этомъ предметь, произнесенной въ Казанскомъ С.-Петербургскомъ соборъ на послъднемъ чрезвычайномъ общемъ собрани С.-Петербургскаго Миссіонерскаго комитета, отецъ Философъ Орнатскій съ большимъ талантомъ въ сжатомъ словъ прекрасно изобразилъ историческую естественность и насущную потребность двятельнаго содвиствія со стороны правительства и народа русскаго благовъстническимъ стремленіямъ церкви православно-русской... Но въ виду всего вышеупомянутаго для того, чтобы върныя сужденія и выводы этого сообщенія отца Орнатскаго, произведшаго на подный соборъ слушателей громадное, сильное впечатлъніе, принесли надлежащую практическую пользу церкви и государству, съ выдающеюся «рѣчью» отца Орнатскаго необходимо познакомить возможно большее число православно-русскихъ гражданъ и государственныхъ дъятелей по всей Россіи. Поэтому я испросилъ и получилъ отъ отца Ф. Н. Орнатскаго дозволение обратиться за содъйствіемъ къ осуществленію этого патріотиче-

*) Рачь будеть вопечатана въ следующемь №

^{*)} Филареть въ Правосл. Догматич. Вогословів, изд. 1865 г., час. 2, стр. 566. Архісп. Веніаминь въ ст. «Обизанности государства къ правосл. рус. первви», «Москов. Въдом.» 1882 г. и въ «Жизнен. вопрос. правосл. миссіи въ Сибири», изд. 1885 г.

скаго дъла къ господамъ редакторамъ всъхъ русскихъ періодическихъ изданій. Серби підотуле и периотивно піднични пр

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, настоящимъ моимъ «открытымъ письмомъ» я покорно прошу господъ редакторовъ напечатать въ ихъ изданіяхъ предлагаемую здѣсь «рѣчь» почтеннаго отца Ф. Н. Орнатскаго, правильно разрѣшающую одинъ изъ важнѣйшихъ принципіальныхъ вопросовъ для церкви Христовой и государства православно-русскаго *). Такимъ распространеніемъ по всей Россіи упомянутой миссіонерской «рѣчи» господа редакторы проявятъ свое общественное единодушіе съ православною церковью въ святомъ дѣлѣ христіанскаго благодѣтельнаго просвѣщенія невѣдующаго истиннаго Бога!...

Дъйствительный пленъ С.-Петербургскаго комитета Всероссійскаго Миссіонерскаго общества Евстадій Воронецз.

бразить историческую естерность и насущную потреб-

ность деяграваго содействія со стороны правительства и народа пососк**ЭНТОЭШОООП «ЭОНТЕЛЬНОЕ** и повительного поравительного и повительного повитель

Во всей Минской епархіи существуєть единственный храмь въ м. Брагинь, во имя новоявленнаго Святителя Тухона, Задонскаго Чудотворца, освященный 13 Августа 1867 года, въ седьмый годъ, по открытіи его святыхъ мощей, совершившемся въ 13-й день Августа 1861 года **).

Жители окрестныхъ приходовъ, въ особенности крестьяне, даже изъ сосъдней Черниговской епархіи, питаютъ особенное благоговъніе къ сему новоявленному Святителю, который, какъ извъстно изъ его жизнеописанія, со слезами молился

^{*)} Рачь будетъ напечатана въ сладующемъ №.

^{**)} Храмъ устроенъ изъ датинскаго востела и удостоенъ Высочайшаго дара, состоящаго изъ ивоны Христа Спасителя, въ серебро-позлащенной ризъ, присланной въ 1870 г. повойнымъ Государемъ Александромь II.

Господу Богу от прекращении когда либо кръпостнаго крестьянскаго ига *), а потому во множествъ ежегодно и собираются вознести молитвы къ сему великому Угоднику Божію, въ день празднованія открытія честныхъ мощей его, и многіе при этомъ говъють, псповъдываются и причащаются св. Хр. Таинъ и на ранней литургіи въ холодной св. Николаевской церкви и на поздней въ теплой св. Тухоновской церкви

Псаломщикъ состдней Храковичской Николаевской церкви Михаилъ Мигай, видя своихъ прихожанъ, тоже помолиться въ сей день во храмъ, посвященномъ памяти Святителя Тухона Воронежскаго и всея Россіи чудотворца, для чего приготовиль было лошадь и даже помазалъ повозку. Но, имъя свою вътряную мельницу, онъ, Мигай, пользуясь поднявшимся тогда вътромъ, оставилъ задуманную потздку и отправился на свою мельницу съ намъреніемъ пустить ее въ ходъ. Предварительно исправивъ нъкоторыя поврежденія въ мельничномъ механизмъ, онъ пустилъ мельницу и, стоя около колеса, внезапно былъ подхваченъ онымъ и тутъ же придавленъ до смерти. Знаменательно при семъ вотъ что.

Въ ночь на 13-е Августа покойному и жент его было одинаковое сонное видъне: «берегитесь несчасти»! **) Проснувшись, мужъ и жена сильно были встревожены одинаковымъ сномъ. Старуха—крестьянка, нянька ихъ дътей, нъсколько разъ бывавшая въ сей день въ м. Брагинъ, увидавъ покойнаго Мигая, идущаго работать на мельницу, а по-

понадкрен поноводото в став ож отот от опенирано ото вода посладовало въ годъ освобождения врестьянъ отъ крапостной зависимости.

^{**)} Объ этомъ мнв лично разсказываль при нвкоторыхъ другихъ лицахъ мветный свищении в Лукашевичъ въ 13 и день Августа. ликтоновоно динозо он драг компольные для

вздку оставившаго, указывала ему на видънный обоими супругами страшный и знаменательный сонъ, уговаривая вхать въ Брагинъ, согласно объщанію; но покойный не внялъ ни благодатному внушенію свыше, ни совъту благочестивой и разумной женщины, которая въ теченіи цълаго дня 13 Августа соблюдала строгій постъ.

При видъ мертваго своего мужа, жена его, окруженная пятью сиротами, убиваясь отъ горя, всенародно и предъсвященникомъ восклицала: «а намъ же, гръшнымъ, св. Тухонъ во снъ внушалъ: «берегитесь несчастія»! но мы не вняли сему и Господь такъ тяжко наказалъ насъ»!

Въ назидание многимъ и для вящиаго благоговъйнаго почитания великаго новоявленнаго Угодника Божия, Святителя Тухона, Воронежскаго и Задонскаго и всея России Чудотворца, я вмъняю себъ въ священный долгь, какъ настоятель храма, посвященнаго памяти Святителя Тухона, предать это многознаменательное происшествие гласности.

-пинаком на міновжодно протоберей Максими Еремичиска помь механизмь, онь пустим мельницу и, стоя около ко-

Протојерей Сумеонъ Климентьевичъ Лисицкій. Од анов

внезанно быль подхвачень онымъ и туть же придав-

одинаковое сонябе видъ («СТОКОЧЯЗН) и нестастия 1 **)

14 Марта сего 1890 года скончался въ м. Туровъ, Мозырскаго увзда, на 70 году своей жизни настоятель Туровской Ильинской церкви и благочинный 3 округа Мозырскаго увзда, протојерей Сумеонъ Климентьевичъ Лисицкій. Погребеніе его совершено 16 того же Марта съ подобающей печальной торжественностію, произнесеніемъ надгробныхъ рычей и при стеченіи, не смотря на непролазную грязь, многочисленнаго народа.

Почившій о. протоіерей Лисицкій принадлежаль къмчислу лиць, выдающихся какъ по своимъ способностямъ и дъя-

тельности, такъ и по своимъ заслугамъ. Онъ -сынъ священника, окончиль курсь въ Минской Духовной Семинаріи въ 1843 году въ числъ лучшихъ учениковъ, съ аттестатомъ студента. 1844 года Января 24 дня Архіенископомъ Антоніемъ рукоположенъ во священника къ Петриковской Николаевской церкви, Мозырскаго убзда, въ 1845 году по прошенію переведень къ Рычевской церкви, того же увзда, а въ 1850 году 18 Ноября указомъ Минской Духовной Консисторіи перемъщенъ въ и Туровъ и назначенъ и. д. благочиннаго. Въ 1851 г. 1 Февраля онъ опредъленъ наставникомъ Туровскаго народнаго училища государственныхъ крестьянь, 5 Августа того же года за отличное поведение и обученіе дітей и прихожань молитвамь и истинамь вітры награжденъ набедренникомъ, а 31 Октября утвержденъ въ должности Туровскаго благочиннаго, каковую должность онъ и проходиль до самой своей смерти безпрерывно въ теченіи 39 лътъ. Въ 1853 году о. протојерењ Лисицкому изъявлена признательность Комитетомъ но составленію церковно-историческаго описанія Минской епархіи за усердіе по собиранію евъдъній, къ сему относящихся; въ 1855 году за отличноусердную службу преподано ему благословеніе Св. Синода; въ 1858 году онъ удостоенъ бронзоваго, на владимірской лентв, наперснаго креста и такой же медали на андреевской дентъ въ память войны 1853-1856 годовъ и Всемилостивъйше награжденъ 14 Апръля скуфіею за отлично-усердную службу по духовному въдомству; въ 1862 г. - награжденъ Всемилостивъйше пожалованною 21 Апръля камилавкою; въ 1866 году награжденъ орденомъ Св. Анны 3 степени за двънадцати-лътнюю усердную и полезную службу въ должности благочиннаго; въ 1869 году награжденъ свътло-бронзовою медалью за дъятельное способствование къ усмирению въ Западномъ крат польскаго мятежа и въ томъ же году награжденъ наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ: Въ 1871 году ему выражена искренняя благодарность Емпрраторскою Архелогическою Комиссіею за представленіе древностей. 1873 года Сентября 8 дня онъ посвященъ въ санъ протоіерея, а въ 1874 году, по предложенію Епископа Александра, объявлена ему признательность Епархіальнаго Начальства за ревностное исполненіе должности благочинаго. Въ 1880 году онъ Высочайше награжденъ орденомъ Св. Анны 2 степени, а въ 1887 году 21 Апръля получилъ послъднюю награду — Высочайше пожалованный орденъ Св. Владиміра 4-й степени. Покойный о. благочинный, протоіерей Лисицкій состоялъ также дъйствительнымъ членомъ Минскаго Губерпскаго статистыческаго Комитета, членомъ Палестинскаго Общества, не разъ удостоившись отъ нихъ признательности за содъйствіе цълямъ сихъ учрежденій.

Изъ одного перечня наградъ видно, какъ обширна и многостороння была двятельность почившаго протојерея Сумеона Лисицкаго; а прохождение имъ должности благочиннаго въ теченій 39 льть сряду, притомъ вы бкругь, раскинутомъ болъе чъмъ на 200 версть, въ заприпятномъ Полъсвъ, изобилующемъ болотами, ясно говоритъ о его неутомимой энергін и трудолюбін. Двиствительно, нужно было удивляться, какътонътдаже подътконецътсвоей жизни петтиготился совершать свои полугодичныя благочиническія повздки по неудобнымъ проселочнымъ полъсскийъ дорогамъ, между которыми провздъ по одной только, извъстной многимъ, Озеранской гребль, растянувшейся на 13 версть, составляеть уже своего рода подвигь для человъка преклонныхъ лътъ. Но покойный о протојерей такъ сроднился и съпсамымъ Польсьемь и съ должностью благочиннаго, что послъ всякой повздки своей по родному Польсью (родина его село Милошевичи, Мозырскаго увзда) онъ становился какъ бы бодрве и веселье, хотя и жаловался часто на тяжесть службы.

Какъ благочинный, онъ былъ дъятеленъ, къ подвъдомственному духовенству относился дружески и снисходительно. Въ особенности добродушно и милостиво относидся онъ къ младшимъ членамъ клира-причетникамъ и даже о непростительныхъ проступкахъ ихъ не доводилъ до свъдънія Епархіальнаго Начальства, ограничиваясь выговоромъ, наставленіемъ и вразумленіемъ, часто приговаривая «не хочу лишать его насущнаго куска хлаба». Какъ приходскій священникъ, онъ отличался ласковымъ обращеніемъ съ прихожанами, отеческою снисходительностію къ ихъ недостаткамъ и безкорыстіемъ при требоисправленіяхъ. За то и прихожане относились къ нему съ должнымъ уважениемъ и расположенностию, что и выразилось общимъ горемъ и слезами при его погребеніи и сожальніемъ о невозвратимой утрать. Нужно за--мътить при этомъ, что покойный о протојерей быль даровитый и хорошій пропов'єдникъ и сильно вліяль своймъ словомъ на слушателей. Проповъди его, изложенныя ясно и просто, дышали глубиною мысли, знаніемъ человъческаго. сердца, назиданіемъ и задушевностью. Не рідко случалось, что при произнесении имъ проповъди плакали и слушатели и самъ проповъдникъ. Но проповъдей своихъ онъ никогда, кажется, не печаталь, такъ какъ произносиль ихъ большею частію только по конспекту, или экспромтомъ, какъ онъб и самъ иногда говорилъ: «я не люблю заниматься отдёлкою ихъ для печатанія, да и не имъю времени». Покойный любиль однакожъ заниматься стариной, отыскивая въ церковномъ архивъ и въ преданіяхъ народа древнія сказанія о Туровъ и его исторической жизни, памятникомъ чего осталась напечатанная имъ брошюра подъ заглавіемъ: «Туровъ и Туровщина . в привод

ровщина». Смерть о. протојерея Лисицкаго поразила всвуъ знавшихъ его неожиданностію, такъ какъ онъ былъ еще довольно бодръ и кръпокъ, имълъ не мало силъ душевныхъ, чтобы

работать на нивъ Господней; но Богу угодно было отозвать его изъ этой жизни. Да будетъ же ему въчная память и царство небесное!

-один о ожед и жувинтэлиди--- вдики Свящ. р Н. и Г. д. вам

ОТЪ КОМИТЕТА ПО ВОЗОБНОВЛЕНІЮ ТИГВСКАГО СОБОРА.

CTRTCALBAINTS, ROCCEPHERN BANK ON TOROUGHE TO CERTIFIED BRADE

Следуя примеру Св. Апостоловъ, которые не только располагали христіанъ къ благотворительности, но и сами собирали милостыню въ пользу бъдныхъ церквей (1 Кор. 26, 1 -- 3), молимъ Васъ, братія, окажите посильную помощь дълу возобновленія Тигвскаго собора, построеннаго въ ХІІ въкъ Тамарою. Тигвское общество по своей крайней бъдности не въ состояни столько пожертвовать, чтобы одними мъстными средствами можно было приступить къ возобновленію собора, столь богатаго чудными орнаментами и знаменитаго своею историческою жизнію и религіозными преданіями времени золотого въка славной царицы Тамары. И члены экспедиціи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, назначенной для осмотра и изданія древних в памятниковъ Кавказа, подъ председательствомъ Графини Уваровой, по осмотръ собора, возобновление его признали врайне жечастно только но консискту, иминиствения и смимирохоб

Кромв того, желая, чтобы соборь этоть на въки въковъ служиль нагляднымь выраженіемъ благоговъйнаго воспоминанія о совершившемся 17 октября 1888 года чудесномъ избавленіи благочестивъйшаго Государя Императора и Его Августъйшаго Семейства, члены комитета паки и паки молять Васъ, братія, удълите лепту отъ достатковъ вашихъ на дъло возобновленія Тигвскаго собора. Каждая лепта, пожертвованная Вами на сей священный предметь ради Господа, получить отъ Него великую награду: ибо Самъ Онъ говорить, что и тотъ, кто подастъ только чашу воды во

имя Его, не погубитъ-не лишится мады своея (Марк. 9. 41).

И малая лепта Ваша, также какъ и Ваше доброе содъйствие въ привлечении и другихъ къ участию въ семъ святомъ и добромъ дълъ будутъ приняты Комитетомъ съ искреннею благодарностию.

Пожертвованія благоволите адресовать:

Чрезъ гор. Гори въ Цхинвалъ (Тиф. губерніи). Тигвскому священнику А. ЗЕДГИНИДЗЕ.

Боткина, Авиенкова, Ковиланскато, Эйтеля, Откилен; карти нутешествія Станлен; виды ковыхъ гигантскихъ башенъ, рисупки

чагается еще б.: В. Н. Н. Н. В. В. В. В. В. В. В. Пенкон-

отврыта подписва на 1891 годъ

Кархини и великаны, (кінавирацог йодога) ож. гравіоры, исполна вы

НА ОБЩЕПОНЯТНО-НАУЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЕЖЕНЕДФЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ (52 ЖЖ ВЪ ГОДЪ)

"НАУКА и ЖИЗНЬ"...

Въ 1891 году журналъ «Наука и Жизнь» будетъ выходить по прежней программъ, а именно:

- 1) «Общенонятныя статьи по всемъ отраслямъ естественныхъ и физико-математическихъ наукъ; приложенія наукъ къ практической жизни и промышленности; открытія, изобретенія, усовершенствованія». —Этотъ отдель даетъ читателю неспеціалисту возможность следить за успехами точныхъ наукъ; все статьи излагоются общенонятно и интересно.
- 2) «Медицина (особенно гигіена), сельское и домашнее хозяйство, лъсоводство». Въ этомъ отдъль даются новости и практическія указанія, особенно важныя для сельскихъ жителей; цъль этого отдъла дать сельскимъ жителямъ и хозяевамъ возможность имъть върныя и неныя указанія, безъ выписки дорогихъ изданій, понятныхъ только для спеціалистовъ.
- 3) «Статьи по исторіи наукъ и промышленности; научная хроника и смъсь; библіографія».

4) «Научныя игры и развлеченія; задачи; почтовый ящикъ.— Здёсь сообщаются всевозможные опыты и фокусы, могушіе доставить полезное и пріятное развлеченіе въ семьт и въ обществт, не только дітямъ, но и взрослымъ; въ 1890 году помітщено множество такихъ опытовъ и прододжается ихъ печатаніе. Задачи помітшаются въ объемъ гимназическаго курса, а также и шахматныя.

Всъ статьи, если нужно, сопровождаются гравюрами; въ первомъ полугодіи (26 км) помъщено было 193 гравюры (портреты Боткина, Анненкова, Ковалевскаго, Эйфеля, Станлея; карта путешествія Станлея; виды новыхъ гигантскихъ башенъ, рисунки новыхъ изобрътеній, чертежи и т. д.). Во второмъ полугодіи печатается еще большее количество гравюръ (портреты Л. Ценковскаго, Буняковскаго, Склифосовскаго, Менделъева и т. д.).

Изъ большихъ статей до сихъ поръ напечатаны и печатаются: Карлики и великаны, Эд. Гарнье (со множ. гравюръ, исполн. въ Парижъ); VIII-й съпъддъ естествоиспытателей и врачей, П. Ф. (одинъ изъ спеціалистовъ-зоологовъ); О лучахъ солниа, проф. Р. Колли; О русской банп, Dr. медиц. С. Груздева; Тибетская медицина, Н. Кириллова; О кучевыхъ облакахъ, Dr. А. Лещинскаго; Солнечные часы, Dr. С. Крашевскаго; Какъ искать драгоцинные металлы и камни? Dr. М. Глубоковскаго; Опыты, фокусы и ихъ объяснене, Dr. М. Глубоковскаго; Религія и естествознане, и множество другихъ статей по всъмъ отраслямъ знанія въ общено-нятномъ изложеніи.

- Каждый № въ два внижные печатные диста на превосходной веленевой бумагъ. Научные корреспонденты въ Парижъ, Дондонъ, Берлинъ, Вънъ и Нью-Йоркъ. Въ Россіи привлечены дучніе популяризаторы наукъ.

пъна съ пересълной и доставной на годъ ПЯТЬ руб. и на полгода ТРИ рубля.

отдельные ж. ознакомденія высылаются за три семик. почтовыя маркили ж. 1 за одну такую же марку. канода атами

Адресъ: Москва. Редакція журнала «Наука и Жизнь» оп патато (8

Ред.-Издатель Dr. M. Глубоковскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на еженедъльный

иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьъ

"ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ".

Адресъ редакція: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви. -180 выводи и Подписная цвна:

за годъ съ перес. 4 р., за полгода съ перес. 2 р. 50 к.

Учебными Комитетоми при Св. Синодп журнали допушенг въ библіотеки духовно-учебных заведеній.

Съ 1891 года журналъ «Воскресный День» вступаеть въ пятый годъ существованія. Оставаясь вполні візрами основной своей задачь, журналь будеть и впредь посильно содыйствовать развитію въ читающемъ обществъ духа церковности, давая общедоступное, здоровое и занимательное чтеніе для православнорусской семьи. Въ видахъ содействія настырямъ Церкви исполненіи ихъ высокой обязанности просвъщенія простаго народа, въ журналъ, между прочимъ, будутъ помъщаться статьи, которыя бы можно было примънить къ внъбогослужебнымъ роднымъ чтеніямъ и бесёдамъ. Въ тёхъ же цёляхъ къ жур-налу попрежнему будутъ прилагаемы "Воскресные Листки" съ иллюстрацією, соотвътствующею содержанію ихъ.

Программа журнала:

I. Литературный отдплв.

1) Церковъ Христова въ ея прошломъ. Очерки и разсказы изъ исторіи библейской, общей русской церковной гражданской.

2) Церковъ Христова въ ел настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдільные

случаи изъ ихъ жизни.

3) Христіанское Богослуженіе: исторія его и значеніе.

4) Христіанское искусство: исторія его и современное состояніе.

5) Дерковная географія. Путешествія, описанія святыхъ

мъстъ Востока и русскихъ святынь.

6) Евангельская проповыдь. Подвиги проповъдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предълами оной. Описаніе быта, правовъ и върованій инородцевъ.

7) Христіанская мысль: въроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія въры. Стихотьоренія. Духовно-правоччительное изложеніе свідіній изь наукь естественныхь. Духовныя разиншленія, стихотворенія.

8) Религіозно-правственная оцпика художественныхъ

произведеній свътской литературы.

9) Дерковно-бытовая жизнь: повъсти, разсказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковной, бытовой и религіонно-правственной жизни. пед выпоздарой в втанедж вдет 1881 в в.

10) Извистія и замитки о текущихъ явленіяхъ духовнообщественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей.

11) Библіографія. Новыя вниги и журнальныя статьи съ критическими замъчаніями на нихъ. во и обеспекто боли угостории process, cears he salars collucian necracan Hebren use

ап ответови видина II. Иллюстраціи. Зав в 21 віданговия

1) Изображенія Св. угодниковъ Божінхъ, виды Св. мъстъ, боителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и раз-

ныхъ предметовъ церковной утвари.
2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей церкви, подвижниковъ добродътели, дъятелей христіанскаго просвъщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго

искусства, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нрав. жизни.

Въ приложении - "Воскресные Листки" исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія Святыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ Православной Церковью.

Редакторъ-издатель священникъ С. Я Уваровъ.

Вниманію сельских хозяевь, помпициковь владыльцевь экономій и вообще вспхъ лиць, интересующихся сельскимь хозяйствомь.

открыта подписка

"НАСТОЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СПРАВОЧНЫЙ СЛОВАРЬ

по сельскому хозяйству",

составленный по словарю вънскаго профессора сельскаго хозяй-

Реданцім изданія Вл. Бажаева, кандидата Московской Петровской Академіи.

Словарь будетъ состоять изъ 12 выпусковъ, около 2.000 страницъ убористаго шрифта, въ большую 8-ю долю листа, съ рисунками (около 500) въ текстъ, въ который войдутъ всъ важ-

ные отдёлы сельскаго хозяйства. а именно:

почва, 2) удобренія, І. Общіе отдилы земледилія: 1 3) сельско-хозяйственныя орудія, 4) обработка почвъ. 11. Спеціальные отдилы земледилія: 1) луговодство, 2) полеводство. III. Обще отдълы зоотежни (скотоводства): 1) кормленіе, 2) зоогигіена, 3) скотозаводское искусство. $I ilde{V}$. Спеціальные отдылы зоотехній: 1) разведеніе крупнаго рогатаго скота, 2) овцеводство, 3) свиноводство, 4) коневодство, 5) ичеловодство, 6) шелководство, 7) молочное хозяйство. V. Сельско-хозяйственная экономія: 1) системы хозяйства и сввообороты, 2) сельско-хозяйственный кредить, 3) организація хозяйства. V1. Сельско-хозяйственная технологія: 1) винокуреніе, 2) пивовареніе, 3) крахмальное производство, 4) му-комольное производство, 5) маслобойное производство, 6) свеклосахарное производство. VII. Практическая ветеринарія. VIII. Сельско-хозяйственная архитектура. IX. Садоводство и огородничество соу винянто овт од 001 ато в

Порядовъ выхода выпусковъ словаря и разсылка ихъ будетъ производиться чрезъ каждые два мъсяца (а если успъемъ, то и ежемъсячно), начиная съ января 1891 года и кончая декабремъ.

Словарь будеть печататься на роскошной сатинированной бумаг'в красивымъ четкимъ шрифтомъ.

Поль принятаго нами изданія: доставить сельскимь хозяевамь, помъщикамь, владівльцамь экономій и всімь, этимь предметомь интересующимся, за недорогую ціну такое капитальное изданіе, которое могло бы имъ служить настольною экциклопедіею по сельскому хозяйству, отвічающею на всі вопросы и случам.

Приславшіе требованія на означенний словарь до 31 декабря 1890 г., получають 15 іюля 1891 года (по истеченіи 50-тильтняго срока авторской собственности) Полное собраніе сочиненій Лермонтова, изданное подъ редакціей К. А. Трушь, кандидата Московскаго Императорскаго Университета, съ двумя портрерами (одинь изъ нихъ будеть исполнень красками хромолитографическимъ способомъ извістнымъ художникомъ Соловьевымъ) автора, М. Ю. Лермонтова, его автографами и біографіей поэта, еще, кромів того, подписчики получать въ августіз 1891 года полное собраніе сочиненій И. Козлова, съ портретомъ автора, гравированнымъ извістнымъ граверомъ Рыжовимъ. съ автографонъ и біографіей поэта, подъ редакціей К. А. Трушъ.

Подписная цъна полному изданію съ приложеніями 5 руб., съ пересылкой 6 руб.

Требованія съ деньгами просимь адресовать въ Москву: въ «Русскій книжный магазинь», на Тверской ул., д. Комиссарова.

Съ Сентября сего 1890 г. въ Москвъ будетъ издаваться В. Н. Марануевымъ ежемъсячный литературный и научно-популярный иллюстрированный журналъ

овичество - 3 / синноводом (Алерение)

"СОТРУДНИКЪ"

въ формать in 8°, въ размъръ отъ 6 до 8 печат. листовъ, т. е. отъ 100 до 130 страницъ убористой печати, съ портретами, съ пояснительными рисунками, картами и проч.

Беллетристическій отдёль будеть занимать 1/3 часть каждаго номера; остальныя 2/3 журнала будуть отведены историческимъ

характеристикамъ (преимущественно въ формъ біографій), этнографическимъ статьямъ, экономическимъ и научно популярнымъ (по всъмъ отраслямъ знанія); въ практическомъ отдълъ будетъ по преимуществу сельское хозяйство и промыслы; затъмъ внугреннія и внъщнія извъстія (обзоръ областной и заграничной жизни), правительственныя распоряженія, касающіяся зеиледъльческой, ремесленной и экономической жизни народа; наконецъ— смъсь, обиходные рецепты, книжный указатель (отдълъ критико-библіографическій). Объявленія.

Журналь имъсть въ виду быть доступнымъ по изложенію наибольшей массъ читателей и ставить своей главною цёлью сдёлаться дёйствительнымъ «Сотрудникомъ» простаго читателя, помогая ему по силъ возможности въ выясненіи важныхъ для него вопросовъ жизни и знанія.

Болъе подробное изложение и предполагаемое содержание первыхъ номеровъ будетъ своевременно объявлено въ газетахъ.

Подписная цёна въ годъ, съ пересылкой—4 р.; за полгода—2 р. 50 к.; за три мъсяца—1 р. 25 к. и отдъльный нумеръ—40 к. с. безъ пересылки, съ перес 50 к.

Подписываться можно: въ Москвъ, въ книжномъ магазинъ «Народной Библіотеки: Петровскія Линіи, № 15 и у книгопродавцевъ. Въ С.-Петербургъ, въ отдъленіи конторы, Николаевская № 42, кв. 6, и у извъстныхъ книгопродавцевъ

Редакція пом'ящается въ Москв'я, Петровская Линіи, № 15, и отділеніе конторы въ С.-Петербург'я, Николаевская № 42, кв. № 6.

Редакція будеть отвінать только на ті писька, при которыхъ приложены марки.

-фион интеренения акинотрат Издатель В. Н. Маракуевъ.

В. Н. Маракуевымъ съ 1885 г. издается въ Москвъ серія дешевыхъ книгъ подъ общимъ названіемъ «Народной библіотеки».

. Катадоги всъхъ изданій В. Н. Маркуева вызылаются по требованію безплатно. Требованія можно адресовать въ Москву: Петровскія Линіи, № 15.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 Г. ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

"НОВОСТИ ДНЯ"

СЪ ПОРТРЕТАМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ И ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ДЪ-ЯТЕЛЕЙ. фартор до одитира в гранто в

изданія годъ девятый.

Развитіе газеты «Новости Дня» всегда шло рука объ руку съ возростающимъ успъхомъ газеты. За последнее время въ этомъ смысле сделано весьма много. Размеръ газеты значительно увеличенъ противъ прежняго, при чемъ подписная цена осталась безъ измененія. Въ общемъ, всесторонняя полнота содержанія и богатство беллетристическаго матеріала, помещаемаго въ "Новостяхъ Дня", делаютъ газету одинаково интересной, какъ для столичныхъ, такъ и для провинціяльныхъ читателей. Въ настоящее время редакція, кроме того, озаботилась приглашеніемъ спеціальныхъ корреспондентовъ въ Петербурге и въ большинстве провинціальныхъ городовъ, съ целью дать читателямъ своевременныя и полныя сведенія о важнейшихъ фактахъ законодательной хроники и общественной жизни. Съ этою же целью редакція, въ дополненіе къ телеграммамъ «Севернаго телеграфнаго агенства», ввела отдёлъ собственныхъ телеграфныхъ сообщеній.

телеграфныхъ сообщеній.
За истекшее время помъщено множество портретовъ Высочайшихъ Особъ, государственныхъ и общественныхъ дъятелей, писателей, композиторовъ и музыкантовъ, ученыхъ, артистовъ и проч.

Между прочимъ, изъ беллетристическихъ произведеній помъщены были слъдующіе романы, повъсти и разсказы:

Драма на охотъ А. П. Чехонте. Нинифоръ Гернулесовъ и Върный способъ, очерки П. М. Невъжина. Безприданница и Дама самъ-третей, романъ С. В. Голицына. Въ лунную ночь, этюдъ И. Н. Ге. Первый урокъ, повъсть Ив. Н. Лодыженскаго. На литературныхъ хлъбахъ, очеркъ Вл. Ив. Немировича-Дан-

ченко. Отець, ром. К. В. Назарьевой. Въ заколдованномъ кругь, повъсть Е. О. Дубровиной. Ирина Налугина, романъ А. И. Лемана и мн. другихъ. Изъ переводныхъ: Сафо, романъ Альфонса Доле. Прелести жизни, романъ Эмиля Золя. Фальшивый монетчикъ, пов. А. Дюма. Изъ окна въ окно, новедля, Захеръ-Мазоха. Дъло Греллу, романъ Поля Вурже и мн. друг.

Въ 1891 году также будетъ помъщено нъсколько беллетри-

стическихъ произведеній извъстныхъ писателей.

Къ свъдънію публикующихъ: «Новости Дня» печатаются въ большомъ количествъ экземи., при чемъ кругъ читателей постепенно расширяется. Публикація, которая вообще есть двигатель торговли, вполнъ достигаетъ, такимъ образомъ, своей цъли, такъ какъ останавливаетъ на себъ вниманіе большаго контигента читателей изъ разчичныхъ общественныхъ слоевъ.

подписная цъна на 1891 годъ:

Съ доставк. въ Москвъ:

На 12 м. 8 р., 11 м. 7 р. 50 к., 10 м. 7 р., 9 м. 6 р. 50 к., 8 м. 6 р., 7 м. 5 р. 50 к., 6 м. 5 р., 5 м. 4 р. 50 к., 4 м. 3 р. 70 к., 3 м. 2 р. 90 к., 2 м. 1 р. 90 к. 1 m. 1 p.

Съ пересылк. въ города:

На 12 м. 9 р., 11 м. 8 р. 50 к., 10 м. 8 р., 9 м. 7 р., 8 м. 6 р. 50 к., 7 м. 6 р., 6 м. 5 р. 50 к., 5 м. 5 р., 4 м. 4 р., 3 м. 3 р., 2 м. 2 р., 1 м. 1 р.

Съ пересылк. за границу:

На 12 м. 13 р., 11 м. 12 р. 90 к., 10 м. 12 р., 9 м. 10 р. 90 к., 8 м. 9 р. 70 к., 7 м. 8 р. 80 к., 6 м. 7 р. 90 к., 5 м. 6 р. 70 к., 4 м. 5 р. 60 к. 3 м. 4 р. 70 к., 2 м. 3 р., 1 м. 1 р. 60 к.

Объявленія. — 25 к. за строку на первой страниців и 12 к. на последней; стороннія сообщенія въ конце текста газеты-

50 к. за строку. Для иногороднихъ годовыхх подписчиковъ допускается разсрочка по 3 руб. въ три взноса: первый — при подпискъ, второй взносъ-къ 1 апръля и последній- къ 1 іюля.

Адресъ: Москва, Мясницкая, д. Сытова, контора газ. "Новости Дня пооба спорта в принцента востанавания принцентравия

Ред.-изд. А. Я. Липскеровъ.

ченко. Отець, рон. К. В. Начарье с. В. заколдования в нругь, невъсть К. О. Дуброт С. Мр. А. М. До. Дом. С. В. И. Л.

православно-христіанскій,

его устройство, части и принадлежности, наименованія храмовъ, мысли и чувства, возбуждаемыя при обозрѣніи храма.

Опыть популярнаго изложенія объясненія храма для чтенія дома и въ храмъ.

Составиль священник Н. Красновскій.

anterene and bearing the edifferential and heretarn

Цъна 25 к. За 5 экз. 1 р. сер. Москва. 1888 года.

COMEPHANIE: P. M. Policy & . Z. C.

10 p. 90 m. 8 m 9 p. 70 m. 7 m 8 p. 80 m. 6 m. 90 m 6 m 6 ov 70 m. 4 m 5 p. 60 m. 3 m. 4 p. 70

Had 2 at 9 pt 11 at 8 pt 50 t, 10 at 8 pt 9 at 7 pt

11 ul 12 p. 90 m. 10 m. 12 p.

8 м. 6 р. 50 к., 7 м. 6 р., 6 м. 5 р. 50 к., 5 м. 5 р. 4 м. 4 р., 3 м. 8-р., 2 м. 2 р., 1 м. 1 р. г., г.

Необходимость въры въ бытіе Бога. — Торжество заиладки привовзальной церкви въ г. Минскъ. — О необходимости единодушія въ миссіонерской дъятельности со стороны церкви и государства. — Замъчательное происшествіе. — Протоіерей Сумеонъ Климентьевичъ Лисицкій (некрологъ). — Отъ комитета по возобновленію Тигискаго собора. — Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 20 Онтября 1890 года. Цензоръ, Каседральнаго собора Священникъ Павелъ Асонскій.